

Секция 19

«БИБЛИОТЕКА В ИНФОРМАЦИОННО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА»

Содержание

РАЗРАБОТКА АГРЕГИРУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ АНАЛИЗА ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧЁНЫХ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ И РОССИЙСКОЙ СИСТЕМ ЦИТИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОГО ДОСТУПА Болдырев П.А., Крылов И.Б.	2602
КРАЕВЕДЧЕСКО-ЭКСКУРСИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ БИБЛИОТЕК Бурлакова Е.С.	2609
КАТАЛОГИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В НБ ОГУ Гасайтис Г.Е.	2613
ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА САЙТА БИБЛИОТЕКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ВЕБ-СРЕДЕ Грицай Н.Н.	2618
ТЕХНОЛОГИЯ РАБОТЫ СПРАВОЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОТДЕЛА НБ В КОРПОРАТИВНОМ ПРОЕКТЕ «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ РОСПИСЬ СТАТЕЙ» Добрынина С.В.	2627
МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА В УПРАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТИРОВАНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕКИ Дубленных А.К.	2632
ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА СПЕЦИАЛИСТОВ БИБЛИОТЕЧНО– ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ФОРМИРОВАНИЯ Камскова Т.А.	2640
РАБОТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОГУ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ НАУЧНЫХ ТРУДОВ СОТРУДНИКОВ И УКРЕПЛЕНИЮ ПОЗИЦИЙ УНИВЕРСИТЕТА ВО ВСЕРОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ Куличкина А.В.	2648

РАЗРАБОТКА АГРЕГИРУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ АНАЛИЗА ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧЁНЫХ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ И РОССИЙСКОЙ СИСТЕМ ЦИТИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОГО ДОСТУПА

Болдырев П.А., Крылов И.Б.

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

Наука и органы управления наукой и ее финансирование сейчас остро нуждаются в надежной, доступной для измерения и сравнения информации о научных результатах, о результативности вложений в науку и в конкретные научные исследования [1]. Сегодня для оценивания результативности научной деятельности совместно с экспертными заключениями все чаще используются наукометрические показатели [2,3]. Возросший интерес к наукометрическим показателям вызван в первую очередь возможностью автоматизации процесса оценивания деятельности ученых с использованием открытых реферативных баз данных Web of Science, Scopus, РИНЦ. Дешевизна и быстрота проверки, а также отсутствие человеческого фактора обуславливают популярность наукометрических показателей в экспресс-оценивании научной деятельности ученых. Пороговые значения по наукометрическим показателям представляют собой некий фильтр, который отсеивает слабых кандидатов, тем самым сокращает затраты на проведение дорогостоящего и трудоемкого экспертного оценивания качества научных результатов, а также позволяет выявить перспективные направления развития науки [4,5]. Особую актуальность данный вопрос приобретает в условиях ограниченного доступа к системам цитирования, обусловленного высокой ценой доступа к информации¹.

Целью разработки является проектирование информационно-аналитической IT-платформы, агрегирующей данные о научной деятельности учёных на основе использования библиометрических и наукометрических показателей международных и российской реферативных баз данных в условиях ограниченного доступа: Web of Science, Scopus, РИНЦ. Формируемая база данных позволит оценить результативность научной деятельности, провести анализ объединенных данных из нескольких систем цитирования на основе критериев оценки качества в условиях неполной определённости. В данном случае под условиями неполной определённости понимается отсутствие строго типизированного и полного набора данных в различных системах цитирования в условиях ограниченного доступа. Это поможет поддержать или более точно идентифицировать любые расхождения при анализе наукометрических показателей и дать независимую оценку деятельности ученого. Предлагаемую систему также возможно использовать для оценки фундаментальных исследований, результаты которых

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научных проектов № 16-47-560973 и 16-47-560390

непосредственно не связаны с экономическим эффектом, через отзыв сообщества на публикации с результатами исследования. Формально этот отзыв выражают индексом цитирования.

Сегодня в наукометрии используется три главных показателя: индекс цитируемости ученого, индекс Хирша, импакт-фактор. Сетевая модель позволит интегрировать публикационные и цитатные показатели по всей вертикали социального института науки: от научного сотрудника-автора, структурного подразделения и учреждения, где работает круг авторов, до министерств и ведомств. Такого рода статистические сведения, в свою очередь, помогут проводить объективную оценку деятельности ученых [6].

На сегодняшний день существует большое количество международных и национальных источников информации, предоставляющие информацию об исследователях, данные об участии в научных исследованиях и публикационной активности учёных – так называемые системы цитирования. Национальные системы научного цитирования успешно функционируют в большинстве развитых и развивающихся стран, таких как Россия (РИНЦ [7]), Индия, Китай, Иран, Испания, Япония и другие. Помимо национальных систем цитирования можно выделить международные, среди которых наиболее крупными по количеству изданий и универсальными, является база данных Scopus [8] издательской корпорацией Elsevier и Web of Science [9] компании Thomson Reuters.

Тем не менее, не смотря на существование как международных систем цитирования, так и национальных, представляющих широкие возможности для анализа публикационной активности учёных, зачастую их возможностей в отдельности оказывается недостаточным для получения объективной и полной картины о публикационной активности российских учёных.

Системы цитирования [2] и [3] не включают большинство публикаций на русском языке. Система цитирования [1] не отражает полной картины публикационной активности авторов, так как не имеет доступа к большому количеству зарубежных публикаций, имеет недочёты при учёте цитирований, а также не включает большинство работ до 2000 года.

Для устранения недостатков, не позволяющих получить объективную и полную картину о публикационной активности российских учёных, предпринимались попытки по созданию программных средств, которые предоставляют дополнительные возможности по работе с системами цитирования. К числу авторов, занимающихся данным вопросом можно отнести Гуреева В.Н., Колесникову Т.А., Мазова Н.А., Матвееву Е.В., Силину А.Ю., Yang K., Meho L.I., Couto F.M., A. Vaneyx, P. Jacsó и других.

В процессе аналитического обзора научно-технической литературы в области создания программных средств, которые предоставляют дополнительные возможности по работе с системами цитирования, было выявлено 2 основных признака, позволяющих провести классификацию разработанных на данный момент программных средств: источник исходных данных; характер проводимого анализа. Классификация существующих на

данный момент программных средств на основе выделенных факторов представлена на рисунке 1.

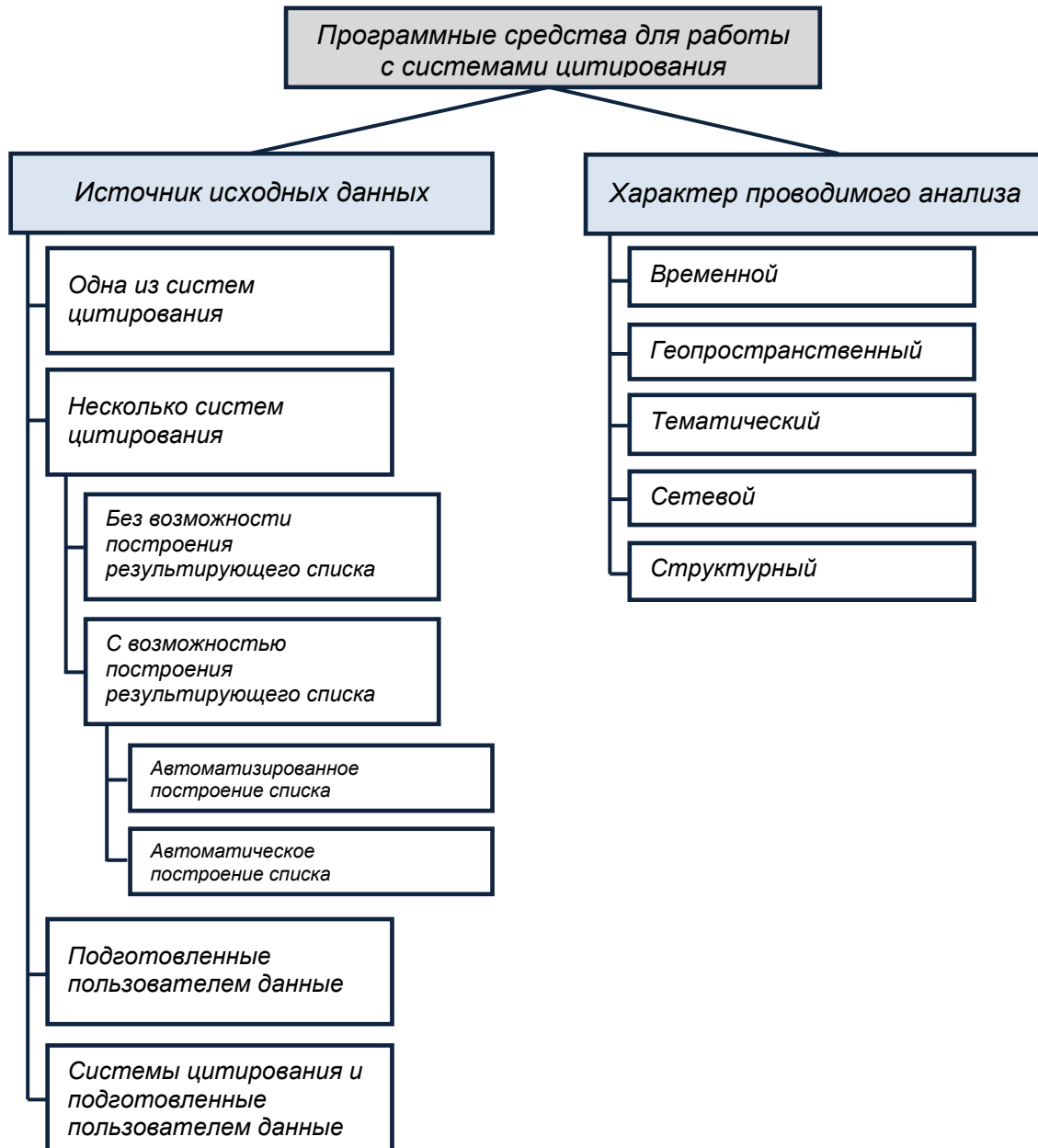


Рисунок 1 – Классификация существующих программных средств на основе выделенных факторов

Выделенные группы по признаку «Источник исходных данных», их особенности и недостатки, а также названия программных средств представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Описание выделенных групп по признаку «Источник исходных данных»

№	Источник исходных данных	Программные средства	Недостатки
1	Одна из систем цитирования	Publish or Perish [10], CleanPop [11], HistCite [12]	Не отражают полную картину публикационной активности
2	Несколько систем цитирования (без возможности построения результирующего списка)	CiteSpace [13]	Отсутствует возможность построения результирующего списка, требуется ручная обработка всего списка публикаций и цитирований
3	Несколько систем цитирования (с возможностью автоматизированного построения результирующего списка)	Leydesdorff Software	Результирующий список строится путём исключения полностью совпадающих публикаций и цитирований, что приводит к существенным временным затратам на проверку полученных данных
4	Несколько систем цитирования (с возможностью автоматического построения результирующего списка)	CiteSearch [14]	Отсутствует возможность дополнения исходных данных, полученных из систем цитирования данными из других источников, подготовленными вручную. При анализе используются международные системы цитирования, не используется РИНЦ. Отсутствует возможность автоматического построения результирующего списка публикаций и цитирований в условиях неполной определённости.

5	Подготовленные пользователем данные	bibExcel [15]	Используются данные, подготовленные пользователем из собственных источников или экспортированных из систем цитирования, что зачастую может стать очень трудоёмкой или даже невыполнимой задачей в условия ограниченного доступа
6	Системы цитирования и подготовленные пользователем данные	Science of Science Tool	При анализе используются международные системы цитирования, не используется РИНЦ. Отсутствует возможность автоматического построения результирующего списка публикаций и цитирований

Из проведённого анализа можно сделать следующие выводы:

- отсутствуют программные средства, способные агрегировать данные о публикационной активности одновременно из различных систем цитирования с учётом данных РИНЦ и из источников данных, подготовленных пользователем;
- отсутствуют программные средства, обладающие возможностью автоматического построения результирующего списка публикаций, цитирований и расчёта наукометрических показателей в условиях неполной определённости.

При анализе программных средств с различным характером проводимого анализа было выявлено, что ни одно программное средство не позволяет проводить анализ накопленных данных о публикационной активности в условиях неполной определённости.

Для устранения недостатков, выявленных при рассмотрении программных средств, предоставляющих дополнительные возможности по работе с системами цитирования, предлагается разработать автоматизированную программную систему сбора библиометрических и наукометрических показателей учёных из различных систем цитирования и баз данных, с целью получения достоверной, непротиворечивой и полной информации для последующего анализа.

Практической базой при построении программной системы служат метаданные статей, размещенных в Российском индексе научного цитирования и в международных базах данных Web of Science, Scopus, Agris, GeoRef,

Chemical Abstracts Service и др., авторами которых являются научные сотрудники учреждений высшего образования.

Проект будет основан на использовании библиометрических и наукометрических показателей, которые позволяют проводить объективную и независимую оценку результативности интеллектуальной деятельности ученых, а так же выявление скрытых взаимосвязей между результатами интеллектуальной деятельности ученых различных междисциплинарных профилей. Программная система будет основана на базе существующих критериев оценки уровня результативности научной деятельности ученых по ряду наукометрических показателей, таких как: индекс цитируемости, индекс Хирша, импакт-фактор в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) и в международных базах данных (Web of Science, Scopus, Agris, GeoRef, Chemical Abstracts Service и т.д.), а так же на разработке интеллектуальных методов обработки полученных данных по привлечению образовательных учреждений к участию в программах инновационного развития промышленных компаний.

С помощью методов интеллектуального анализа планируется провести изучение проблемы определения перспективности научных исследований, используя результаты интеллектуальной деятельности образовательных учреждений.

Список литературы

- 1. Ковалевский, В. П. Формирование информационно-образовательной среды вуза: опыт Оренбургского государственного университета / В.П. Ковалевский, В.В. Быковский Е.В. Дырдина, Т.В. Волкова // Информатизация образования и науки, 2015. - N 2 (26). - С. 15-23.*
- 2. Брайнин Н.А., Оценка эффективности исследовательской деятельности экономического университета на основе анализа публикационной активности: принципы, методы, инструменты / Н.А. Брайнин // Известия Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2012. – № 5 (10). – С. 096-107.*
- 3. Овчинников М.Н., Об оценивании деятельности университетов и показателях эффективности программ развития / М.Н. Овчинников // Университетское управление: практика и анализ. – 2012. – № 1. – С. 25-30.*
- 4. Полозов А.А., Рейтинг вуза: эволюция и проблемы / А.А. Полозов // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 2. – С. 85-89.*
- 5. Спиридонова А.А., Мониторинг процессов в системе менеджмента качества вуза / А.А. Спиридонова, Е.Г. Хомутова // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 6. – С. 37-43.*
- 6. Болдырев, П.А. Технология управления электронными ресурсами библиотеки в информационно-образовательной среде вуза / П.А. Болдырев // Библиотекосведение. – 2014. – № 4. – С. 36-40.*

7. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [Электронный ресурс] : научная электронная библиотека. - Электрон. дан. - Москва : 2000. - Режим доступа: <http://elibrary.ru>. - Загл. с экрана. - 15.12.2015.
8. Scopus [Электронный ресурс] : библиографическая и реферативная база данных. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.scopus.com/>. - Загл. с экрана. - 15.12.2015.
9. Web of Science [Электронный ресурс] : поисковая платформа. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://isiknowledge.com>. - Загл. с экрана. - 15.12.2015.
10. Jacsó, P. Calculating the h-index and other bibliometric and scientometric indicators from Google Scholar with the Publish or Perish software. SAVVY SEARCHING: Online information review, 2009, v. 33, n. 6, p. 1189-1200.
11. Baneyx, A. "Publish or Perish" as citation metrics used to analyze scientific output in the humanities: international case studies in economics, geography, social sciences, philosophy, and history" / A. Baneyx // *Archivum Immunologiae Et Therapiae Experimentalis*. – 2008. – Vol. 56 № 6, P. 363-371.
12. HistCite [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.histcite.com/>. - Загл. с экрана. - 15.12.2015.
13. CiteSpace [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cluster.cis.drexel.edu/~cchen/citespace/>. - Загл. с экрана. - 15.12.2015.
14. Yang, Kiduk. Citation Analysis: A Comparison of Google Scholar, Scopus, and Web of Science / Kiduk Yang, Lokman I. Meho // *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*. – 2006, V. 43, I. 1. – P. 1-15.
15. BibExcel [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://homepage.univie.ac.at/juan.gorraiz/bibexcel/index.html> - Загл. с экрана. - 15.12.2015.

КРАЕВЕДЧЕСКО-ЭКСКУРСИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ БИБЛИОТЕК

Бурлакова Е.С.

**ГБОУ ВПО «Оренбургский государственный институт искусств
им. Л. и М. Ростроповичей», г. Оренбург**

В связи со сложной ситуацией в библиотечном деле (отток читателей, сокращение основных показателей деятельности, закрытие муниципальных библиотек и др.) актуализировалась потребность в адекватном позиционировании библиотек в местном сообществе, необходимость поиска своего места в информационной инфраструктуре общества, разработке и внедрении новых библиотечных сервисов/продуктов.

В настоящее время на рынке культурных и интеллектуальных услуг российских регионов краеведческий туризм не получил широкого распространения (исключение – брендовые территории). В мегаполисах и городах областного значения работают различные туроператоры и музеи, осуществляющие экскурсионную деятельность на платной основе. Почти повсеместно в небольших городах и селах краеведческий туризм не развит.

Основной целью государственной программы «Развитие культуры и туризма (2013-2020 годы)» является реализация потенциала российской культуры и туризма как духовно-нравственной основы формирования личности, патриотического воспитания. Авторы-составители данной программы, анализируя причины недостаточного развития туристической деятельности в России, отмечают ограниченность взглядов, «местечковость» малого и среднего бизнеса в туристической сфере и связывают это с нехваткой квалифицированных кадров, недостаточным уровнем информированности и профессиональной подготовки предпринимателей [13].

В этой ситуации краеведческий туризм может стать приоритетным направлением работы отечественных библиотек, включающим два основных компонента – информационное обеспечение туризма и проведение экскурсионной деятельности. Для его реализации библиотеки обладают необходимыми краеведческими информационными ресурсами (краеведческий фонд, СБА и библиографические пособия, электронные базы данных и др.) и кадровым потенциалом.

Организация краеведческой туристической деятельности в библиотеках предполагает разработку, проведение обзорных и/или тематических экскурсий. В обзорных экскурсиях дается комплексная характеристика края/населенного пункта: природа, история, население и культура, хозяйственные достижения, выдающиеся земляки и др. Тематические могут быть посвящены военно-историческим событиям, этнографии, литературе, культовым сооружениям, природе, экологии и др. [1, с. 116].

Экскурсии могут быть дополнены проведением встреч с известными земляками, старожилами, активной популяризацией ресурсов библиотеки с

помощью демонстрации краеведческих документов, распространения рекомендательных списков краеведческой литературы и буклетов.

Освоение библиотеками краеведческого туризма сопряжено с необходимостью разработки информационных краеведческих материалов, включающих тексты экскурсий, листовки, памятки, буклеты, электронные издания, видеоматериалы и др. [14, с. 24]. Готовой информационно-краеведческой продукцией могут воспользоваться библиотекари, представители туристического бизнеса, пользователи; она может распространяться как на бесплатной, так и на платной основе.

Многие отечественные публичные библиотеки успешно работают в этом направлении, рассматривая в качестве приоритета именно информационное обеспечение краеведческого туризма [3]. В частности, библиотеки Бурятии являются информационными центрами культурного туризма. В Национальной библиотеке действует подобный Центр, в структуре которого в 2006 г. было создано Бюро информационного сопровождения туриста, где пользователи знакомятся с туристскими ресурсами и культурным наследием региона. Подобные центры создаются во всех районных библиотеках республики [2].

Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И. И. Молчанова-Сибирского инициировала реализацию проекта «Библиотечное краеведение как ресурс развития внутреннего туризма в Иркутской области», в призме внимания которого находится разработка и распространение информационных краеведческих ресурсов, налаживание взаимодействия с туроператорами и др. [14]. На протяжении ряда лет Вологодская областная универсальная научная библиотека вместе с центральными районными библиотеками городов Кириллова и Устюжны работали по проекту «Малые города в условиях анимации культурного туризма» [10].

Меньшее распространение получила деятельность по организации библиотеками экскурсионной деятельности. Так, в профессиональной печати освещен опыт проведения краеведческо-литературных экскурсий специалистами Калининградской областной научной библиотеки, прогулок по селам пермскими и рязанскими библиотекарями и др. [9; 11; 12].

Активизации деятельности в области краеведческого туризма библиотекарей Ростова-на-Дону способствовало проведение в 2012 г. конкурса профессионального мастерства «Наш край ни в чем не повторим». Это начинание получило широкий общественный резонанс и подверглось глубокому теоретическому осмыслению в рамках межрегиональной конференции «Краеведческий туристический ресурс как важный элемент деятельности публичных библиотек», организованной на базе Ростовской ЦБС [5; 6; 7; 8].

Таким образом, анализ накопленного опыта свидетельствует, что данное направление получило широкое распространение в библиотечной сфере регионов, развитых в туристическом плане (российский юг, столица), так называемых брендовых территорий (Вологда, Великий Устюг, Байкал, Санкт-

Петербург и др.) и обладающих богатым историко-культурным прошлым (Калининград, Пермь и др.).

Постоянная потребность библиотек в подтверждении своей социальной значимости, спрос среди населения на культурные услуги и успешный опыт коллег в сфере краеведческого туризма являются весомыми аргументами для его освоения всем библиотечным сообществом.

Список литературы и источников

1. Афонин, Г. И. Краеведческий туризм и его педагогическая составляющая [Текст] / Г. И. Афонин // [Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств](#). – 2006. – № 1-2. – С. 114-123.
2. Байкал-Lake [Электронный ресурс]: инф. портал. – Режим доступа: <http://www.baikal-center.ru>. – Дата обращения: 25.09.2014.
3. Библиотеки как информационные центры культурного и экологического туризма [Электронный ресурс] / сост. С. Е. Андреева, Л. Г. Кукарских. – Режим доступа: http://book.uraic.ru/files/metod/obzor/biblioteki_i_turizm.htm. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 15.09.2014.
4. Информационный центр рекреационного туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az-kozin.narod.ru/zentr_turizma.html. – Дата обращения: 12.09.2014.
5. Кравченко, М. В. В краю лазоревых степеней: краеведческий туризм как перспективное направление библиотечной деятельности [Текст] / М. В. Кравченко // Библиотечное дело. – 2013. – № 8. – С. 37–41.
6. Кравченко, М. В. Краеведческий туризм как библиотечный бренд [Текст] / М. В. Кравченко // Современная библиотека. – 2013. – № 4. – С. 20–27.
7. Кравченко, М. «Краеведческий туризм» как перспективное направление библиотечной деятельности: опыт проведения краеведческой конференции [Текст] / М. Кравченко // Новая библиотека. – 2013. – № 11–12. – С. 19–33.
8. Кравченко, М. В. Мой край ни в чём не повторим: туризм как перспективное направление библиотечной деятельности [Текст] / М. В. Кравченко // Современная библиотека. – 2013. – № 4. – С. 4–8.
9. Курилова, И. М. По местам литературного прошлого: библиотечные экскурсии [Текст] / И. М. Курилова // Библиотечное дело. – 2014. – № 9. – С. 21–22.
10. Малые старинные города в условиях анимации культурного туризма: из опыта работы библиотек Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.booksite.ru/ecology/project/index.htm. – Дата обращения: 24.09.2014.
11. Молодцова, А. В. Экскурсия по селу – новое направление краеведческой работы [Текст] / А. В. Молодцова // [Библиотечное дело](#). – 2008. – № 9. – С. 10–12.
12. По материалам областного конкурса «Библиотека – своим жителям,

жители – своей библиотеке» в номинации «Библиотечные работники» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.library.ryazan.su/izdan/nmo/konkurs_bibl_jit.doc. – Дата обращения: 25.09.2014.

13. Развитие культуры и туризма (2013-2020 годы): государственная программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/11936/>. – Дата обращения: 12.09.2014.

14. Сулейманова, Л. А. Информационный краеведческий кейс, или В подмастерьях у туризма [Текст] / Л. А. Сулейманова // Современная библиотека. – 2014. – № 6. – С. 22–25.

КАТАЛОГИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В НБ ОГУ

Гасайтис Г.Е.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Электронные ресурсы научной библиотеки (ЭР НБ) стали неотъемлемой частью информационного обеспечения научно-образовательной деятельности университета, а их наличие является обязательным фактором повышения качества высшего образования.

В настоящее время НБ предлагает широкий спектр электронных информационных ресурсов по различным тематическим направлениям образовательной деятельности вуза, доступ к которым осуществляется со всех автоматизированных рабочих мест ОГУ через интернет-сайт НБ (<http://lib.osu.ru/>), а авторизованные пользователи могут выходить на ресурсы из любой точки доступа сети Интернет.

Важным направлением работы НБ является формирование фонда ЭР и документов, разработанных научными сотрудниками, профессорами, преподавателями и аспирантами университета, в котором представлены оцифрованные документы, электронные аналоги печатных изданий, электронные издания, не имеющие печатных аналогов, электронные документы (ЭД) на съемных носителях (CD- ROM, DVD)

База данных электронных полнотекстовых изданий вуза формируется с 2003 года и включает полнотекстовые учебные, учебно-методические и научные издания.

Электронные коллекции трудов ученых вуза отражены в электронном каталоге НБ (адрес ресурса: <http://artlib.osu.ru/>) и доступны в сводном электронном каталоге библиотек города Оренбурга и Оренбургской области (адрес ресурса: <http://svek56.ru>).

В 2011 году разработана программная система «Управление электронными изданиями авторов ОГУ», с целью осуществления процедуры регистрации в учебно-методическом отделе ОГУ электронных изданий и печати лицензионных договоров о передаче вузу неисключительных прав на использование электронного произведения. В рамках этой системы ведется «Учет и обработка электронных изданий НБ ОГУ».

С ноября 2014 г. Электронный каталог НБ отражает Университетский фонд ЭР. В связи с этим в программе добавляем второе поле 608 «Форма, жанр, физические характеристики документа как точки доступа» для создания точки доступа на тип ЭР: интерактивный справочник; информационная система; компьютерная система контроля знаний; компьютерный задачник; компьютерный лабораторный практикум; компьютерный тренажер; мультимедийный учебный проект; прикладная программа; электронное гиперссылочное учебное пособие; электронный курс в системе Moodle; электронный курс лекций; электронный учебно-методический комплекс.

Каталогизация ЭР в НБ осуществляется в соответствии с международными и отечественными нормативами, действующими в сфере библиографического описания документов.

Специфика составления библиографической записи (БЗ) на ЭР проявляется главным образом при решении вопросов о наполнении, форме и способе представления элементов, от которых более всего зависит точность их идентификации и поиска. Это, прежде всего, общее и специфическое обозначение материала, основные характеристики в области вида и объема ресурса, данные о физическом носителе ЭР, системных требованиях и других специфических характеристиках.

Каталогизация электронных документов (ЭД) на съемных носителях зависит от внешнего и внутреннего оформления ресурса, который является объектом описания. Если в печатном документе в качестве основного источника библиографических сведений выступает его титульный лист, то в случае с ЭР - это «титульный экран» и внешнее оформление, где должны быть указаны все необходимые характеристики данного ресурса, как интеллектуальные, так и технические, без которых невозможно выяснить способы доступа к электронной информации.

Сведения для БЗ на документы необходимо брать из произведений печати в форме, представленной в самом произведении, как наиболее верный путь для обеспечения совместимости библиографических записей. Относительно ЭР, выходные сведения, которые заключены внутри ресурса, предпочитается всем остальным. Такая информация обычно помещена в заголовочном экране, в основном меню, в сведениях о программе, в первом выводе информации на экран, в заголовке ресурса, а также в любых четко выделенных идентифицирующих сведениях на экране.

Основная сложность в процессе каталогизации ЭД на съемных носителях (CD-ROM) связана, на наш взгляд с отсутствием необходимых данных в самом ресурсе. Наиболее трудоемким этапом является работа с ЭР, в которых отсутствуют сведения, необходимые для библиографического описания. В процессе анализа ЭД зачастую нелегко найти их формальные характеристики: невозможно установить лицо, несущее ответственность за публикацию, иногда не сразу удается определить выходные данные, особенно место издания.

В случае, когда в самом документе недостаточно сведений для описания или они недоступны для прочтения без компьютера, могут использоваться другие источники описания: стандартная метка или этикетка на физическом носителе ресурса, документация, контейнеры или другой сопроводительный материал.

Как правило, над составлением ЭР работает авторский коллектив, и включаемый в него материал достаточно разнообразен. Поэтому ЭД в большинстве случаев описывается под заглавием и задача каталогизатора - выявить интеллектуальные характеристики и зафиксировать их в структуре RUSMARC. Набор сведений об ответственности усложняется, поскольку наряду с лицами, работы которых содержатся в ЭР непосредственно (авторах

текста, редакторах, составителях, писателях, композиторах, художниках, режиссерах, актерах и др.), большая роль принадлежит разработчикам программного обеспечения. Сведения об организациях включают в описание, если они участвовали в создании, изготовлении или реализации ЭР, если можно определить их роль из каталогизируемого ресурса или другого источника. Если роль определить невозможно, то наименование организации указывают в области примечания.

Библиографическое описание ЭР состоит из элементов, объединенных в области и расположенных в установленной последовательности согласно нормативам. При библиографическом описании ЭР могут быть использованы любые поля и подполя формата RUSMARC, которые позволяют представить основные элементы библиографических данных, идентифицирующие ЭР, обеспечивающие его визуализацию и доступ, раскрывающие его содержание.

Остановимся лишь на некоторых полях, необходимых для идентификации ЭР.

Области физической характеристики в машиночитаемой записи соответствует поле 215 «Количественная характеристика», здесь приводятся сведения, которые касаются описания ЭР локального доступа на физическом носителе (диск, дискета, т.д.) Подполя содержат сведения о количестве физических единиц и специфическое обозначение материала, приводятся такие физические характеристики, как звук, цвет и т. д., сведения о сопроводительном материале приводятся при наличии любого физически отдельного материала, предназначенного для совместного использования (например, электронный диск вместе со звуковой кассетой и/или брошюрой, инструкцией, руководством пользователя). Сведения об объеме, размерах и т. п. сопроводительного материала также вводятся в поле 215. Применяется только для ЭР на съемных носителях.

Если описывается ресурс удаленного доступа, физическая характеристика не приводится, а сопроводительные материалы описываются в примечании.

ЭР имеют и ряд специальных элементов библиографического описания. Поэтому в структуре формата имеются специфические поля, необходимые для идентификации ЭР, а именно:

- поле 230 «Область специфических сведений: электронные ресурсы», которое включает обозначение ресурса, идентифицирует его вид (тип), и сведения об объеме. Сведения о типе ресурса – обязательный элемент, сведения об объеме – факультативный. Поле обязательное для электронных ресурсов.

- поле 300 «Примечание об источнике основного заглавия», также является обязательным для ЭР. Кроме того, в это поле вносятся примечания к области заглавия и сведений об ответственности, взятые не из документа, о лицах и организациях, функции которых не определены, и др.

- поле 337 «Примечание о системных требованиях». Примечание о системных требованиях является обязательным для ресурсов локального доступа и примечание о режиме доступа для сетевых ресурсов.

Поле 337 «Примечание о системных требованиях» используется для записи технической информации об ЭР, или для приведения технических характеристик файлов. Примечание может включать несколько технических спецификаций в следующем порядке: наименование, модель компьютера; объем свободной и (или) оперативной памяти; наименование операционной системы; программное обеспечение (включая, при необходимости язык программирования); периферийные устройства; технические средства и прочие характеристики.

Примечание о режиме доступа является обязательным в описании ресурсов удаленного доступа; примечание записывается в поле 337 «Примечание о системных требованиях», или может генерироваться из поля 856 «Местонахождение электронных ресурсов и доступ к ним».

Поле 856 «Местонахождение электронных ресурсов и доступ к ним» является обязательным для ЭР удаленного доступа и сетевых локальных документов, содержит информацию для определения местонахождения ЭР. Информация определяет электронный адрес ресурса, а также информацию о типе доступа к ЭР.

Для ЭР удаленного доступа в записи должно обязательно присутствовать хотя бы одно из полей 337 «Примечание о системных требованиях», или 856 «Местонахождение электронных ресурсов и доступ к ним». С каждой машиночитаемой БЗ с помощью ссылки можно выйти на полный текст ЭР.

В практике библиографического описания ЭР часто встречается такая ситуация, когда одно произведение (отдельное интеллектуальное или художественное творение) может быть доступно на различных носителях (например, печатная книга одновременно представлена на электронном носителе) в связи с этим возникает проблема, как каталогизировать эти ресурсы.

Первый возможный вариант, при котором все различные физические носители одного произведения описываются в одной библиографической записи, и второй, при котором каждый физический носитель описывается в отдельной библиографической записи с использованием при этом технологии связанных полей, применяя поле 452 «Издание на другом носителе». БЗ на электронную копию может включать те же точки доступа, что и БЗ оригинального ресурса, а также дополнительные точки доступа, необходимые для идентификации и поиска электронной копии.

Электронные копии индексируются в соответствии с общей методикой предметизации. При индексировании электронных копий используются те же правила, что и при индексировании оригинальных ресурсов. Способ доступа к электронной копии реализуется путем указания сведений о режиме доступа и электронного адреса в поле 856 «Местонахождение электронных ресурсов и доступ к ним».

Как показывает опыт, машиночитаемая каталогизация ЭР — процесс трудоемкий, сложный, требующий больших временных и интеллектуальных усилий. ЭР по своей природе являются динамичными информационными

ресурсами, представление о которых постоянно изменяется. В этой связи организация и методика их каталогизации требуют постоянного пересмотра и обновления.

Хотя большинство стандартов и норм каталогизации перегружены деталями, они не могут предусмотреть все возможные различия между ресурсами и системами. В результате каталогизаторы нередко сталкиваются с ситуациями, которые не освещены с достаточной ясностью ни в одном из имеющихся документов, или обнаруживают, что разные источники противоречат друг другу. Со временем, когда каталогизаторы наберут опыт работы по новым правилам, улучшится и качество записей. Как и при любой каталогизации, конкретные проблемы лучше всего решать с помощью официальных документов.

Список литературы

- 1. ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание: Общие требования и правила составления.- Взамен ГОСТ 7.1-84, ГОСТ 7.16-79, ГОСТ 7.18-79, ГОСТ 7.34-81, ГОСТ 7.40-82: введ. 01.07.2004 .— М. : Изд-во стандартов, 2004 .— 47 с. — (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу)*
- 2. ГОСТ 7.82-2001. Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления. - Введ. 2002-07-01 .— Минск: Межгос. совет по стандартизации, метрологии и сертификации, 2001 .— 22с. — (Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информатизации, библиотечному и издательскому делу)*
- 3. Майстрович, Т. В. Электронный документ в библиотеке: научно-методическое пособие / Т. В. Майстрович. – Москва: Либерия, 2007. – 144 с. – (Библиотекарь и время. XXI век; вып. № 71). – ISBN 5-85129-175-3.*
- 4. Митчелл, Э. М. Каталогизация и организация электронных ресурсов: практическое руководство для библиотекарей / Э. М. Митчелл, Б. Э. Саррэтт; науч. ред. пер. Я. Л. Шрайберг. – Москва : Омега-Л, 2010. – 234 с. – ISBN 978-5-365-00246-3.*
- 5. Российские правила каталогизации: [в 2 ч.]/ [Н. Н. Каспарова (рук.) и др.] ; Рос.библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации. – Москва: Пашков дом, 2008*
- 6. Ч. 2: Специальные правила каталогизации отдельных видов документов. – 2008. – 242 с.— ISBN 978-5-7510-0443-9.*
- 7. Российский коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме. Описание электронных ресурсов в формате RUSMARC/ М-во культуры Рос. Федерации, Рос. библ. ассоц., Нац. служба развития системы форматов RUSMARC. - Режим доступа: <http://rusmarc.ru/>*

ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА САЙТА БИБЛИОТЕКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ВЕБ-СРЕДЕ

Грицай Н.Н.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В настоящее время библиотеки создают web-сайты, онлайн-каталоги, полнотекстовые базы данных. Интернет - идеальное средство, которое позволяет географически удаленным организациям и предприятиям осуществлять совместные проекты, координировать и объединять свои ресурсы.

Все чаще используется термин «библиотечная веб-среда», который употребляется как собирательное понятие и включает:

- формирование инфраструктуры сайтов библиотеки, информационно-библиотечных учреждений, объединений в электронной среде;
- функционирование одного отдельно взятого библиотечного веб-сайта;
- совокупность и взаимодействие элементов, составляющих внутреннюю среду сайта.

Библиотечная веб-среда активно развивается и становится одной из важных составляющих современного информационно-коммуникативного пространства.

Для библиотечной деятельности характерно использование средств и каналов взаимодействия, свойственных различным областям деятельности, что позволяет рассматривать традиционные и электронные средства коммуникации.

В электронном информационном пространстве выделяют средства синхронной и асинхронной коммуникации.

Синхронные коммуникации - средства общения, позволяющие общаться в режиме реального времени. К ним относят:

- Чаты;
- Аудио конференции;
- Видео конференции;
- Электронные доски и др.

Асинхронные коммуникации - средства общения, позволяющие обмениваться информацией с задержкой по времени. К ним относят:

- Электронная почта;
- Система обмена файлами;
- Тематические рассылки;
- Форумы;
- Блоги и др.

Средством, благодаря которому реализуются рассмотренные виды электронных коммуникаций, является сайт. Поэтому сайты рассматриваются

исследователями в различных областях деятельности в нескольких аспектах, в качестве:

- [3] канала коммуникации, с точки зрения социологов как «виртуальные/электронные институты», которые являются новым перспективным типом организационно-производственной структуры;
- [4] электронного ресурса, являющегося, с точки зрения специалистов в области библиотековедения, совокупностью электронных документов;
- [5] программного продукта, с точки зрения программистов и специалистов области информатики;
- [6] основной платформы или точки доступа к интернет-ресурсам или главного интерфейса для представления информации и взаимодействия.

«Информационная структура сайта» - логически сгруппированная и последовательно расположенная информация о деятельности, продуктах и услугах, сервисах и службах.

Для создания универсальной модели информационной структуры сайта необходимо проанализировать уже существующие сайты библиотек. Были выбраны сайты российских библиотек, университеты которых попали в первую сотню лучших университетов стран БРИКС.

1. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова – 5 место;
2. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (Московский инженерно-физический институт) - 13 место;
3. Новосибирский государственный университет - 34 место;
4. Санкт-Петербургский государственный университет - 64 место;
5. Уфимский государственный авиационный технический университет 70 место;
6. Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана - 90 место.

Проведя анализ опыта структурирования информации на сайтах библиотек, можно сделать вывод о формировании своеобразной структуры создания сайтов, наблюдается значительная неоднородность рубрик и подрубрик.

В процессе исследования сайтов, были определены их функциональные характеристики и установлено, что вся совокупность информации делится на несколько групп:

- информация о библиотеке;
- предоставляемые ресурсы (продукты и услуги);
- основные направления деятельности (научно-исследовательская, издательская, образовательная и т.д.), свойственные для сайтов крупных научных библиотек.

В связи с вышеизложенным был проведен анализ сайта Научной библиотеки Оренбургского государственного университета (НБ ОГУ), который был организован в 2002 году (обновлен в феврале 2013 года).

Сайт НБ ОГУ предназначен для научно-исследовательских и образовательных целей. Пользователей сайтом можно условно разделить на 2 группы:

1) внешние пользователи – посетители сайта, которым предоставляется доступ к основным разделам сайта не требующим авторизации (новостям, электронному каталогу, сводному электронному каталогу и др.).

2) внутренние пользователи - после прохождения «Авторизации» открываются дополнительные функции для пользователей (например, доступ к «Электронному читательскому формуляру», который дает возможность делать удаленный заказ литературы, просматривать какие книги на руках и срок их возврата, и др.).

Основные рубрики сайта включают в себя:

1) «Научная библиотека» - выделены три подрубрики: история, структура, абонементы и читальные залы.

2) «Правила НБ ОГУ» - включает права и обязанности пользователей и сотрудников библиотеки, порядок пользования читальным залом и абонементом и т.д.

3) «Электронные ресурсы» - представлены зарубежные и российские сетевые ресурсы.

4) «Оренбургская электронная библиотека» - включает коллекции книг, посвященных изучению и описанию исторических событий и традиций Оренбургской земли.

5) «Труды сотрудников ОГУ» - представлены результаты научной деятельности сотрудников ОГУ.

6) «Интернет-путеводитель» - предназначен для поиска доступных сотрудникам и студентам ОГУ электронных ресурсов по выбранной тематике.

7) «Новые поступления» - представлен список литературы, поступивших в библиотеку за определенный период.

8) «Библиотека CD-ROM» электронные коллекции НБ ОГУ (авторефераты диссертаций, материалы конференций, учебные материалы, словари, справочники, др.).

9) «Библиотеки в Интернет», представляет собой: 1) список web-серверов библиотек России; 2) Электронные библиотеки RU-Net.

10) «Картотека автографов» - представлены коллекции книг с автографами и с дарственными надписями.

11) «Электронный каталог», «Сводный электронный каталог», «Каталог периодических изданий» - поисковые системы раскрывающие состав и содержание библиотечных фондов.

12) «Справочная служба» (Виртуальная справочная служба) - позволяет выполнять информационные запросы удаленных пользователей по всем тематическим направлениям деятельности университета.

13) «Авторизация» и «Регистрация» - раздел предназначен для доступа к электронному читательскому формуляру.

14) «Новости» - раздел содержит: объявления о мероприятиях,

проходящих в библиотеке; объявления о новых возможностях в получении доступа к полнотекстовым ресурсам и др.

15) Так же на главной странице сайта НБ ОГУ выделены отдельно рубрики «ЭБС», «Интерактивная карта» и «Наши партнеры».

Рассмотрев информационное содержание сайта НБ ОГУ, проведено анкетирование с целью выявления степени удовлетворенности количеством и качеством информации на сайте.

Анкета составлена на основе анкеты Научно-методического отдела библиотеки ОГУ и Студенческой социологической исследовательской лабораторией ОГУ. В анкетировании приняли участие 80 респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели, сотрудники).

Было выявлено, что 73 человека (91%) оценивают библиотеку как важный источник информации (диаграмма 1).



Диаграмма 1. Роль библиотеки как источника информации.

36 человек (46%) - 31- 60% информации получают в библиотеке (диаграмма 2).

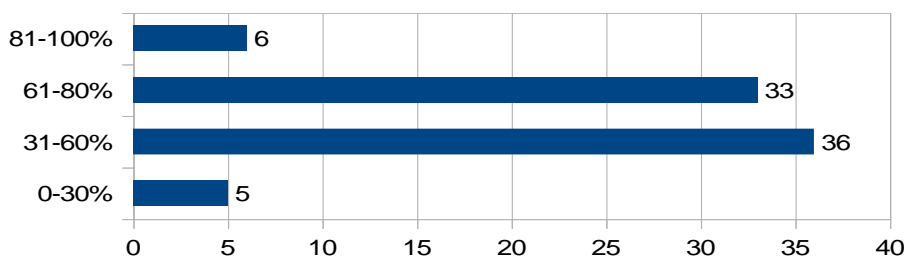


Диаграмма 2. Процент информации получаемый в НБ ОГУ.

68 респондентов (85%) отметили, что сайт библиотеки является самым эффективным способом раскрытия информационных ресурсов библиотеки (диаграмма 3).



Диаграмма 3. Способ раскрытия информационных ресурсов библиотеки.

71 человек (88%) опрошенных пользуются сайтом НБ ОГУ. Из опрошенных нет таких, которые вообще не знают о существовании сайта (диаграмма 4).

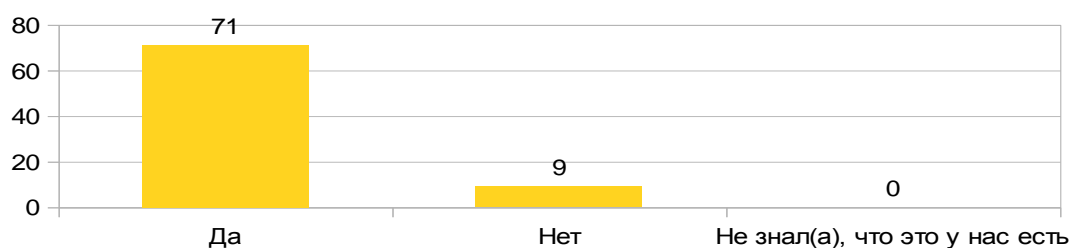


Диаграмма 4. Пользуетесь ли Вы сайтом научной библиотеки университета.

Издания учебников и учебных пособий большинство респондентов хотят видеть в электронном формате и только 9 респондентов не нуждаются в текстах электронных изданий (диаграмма 5).

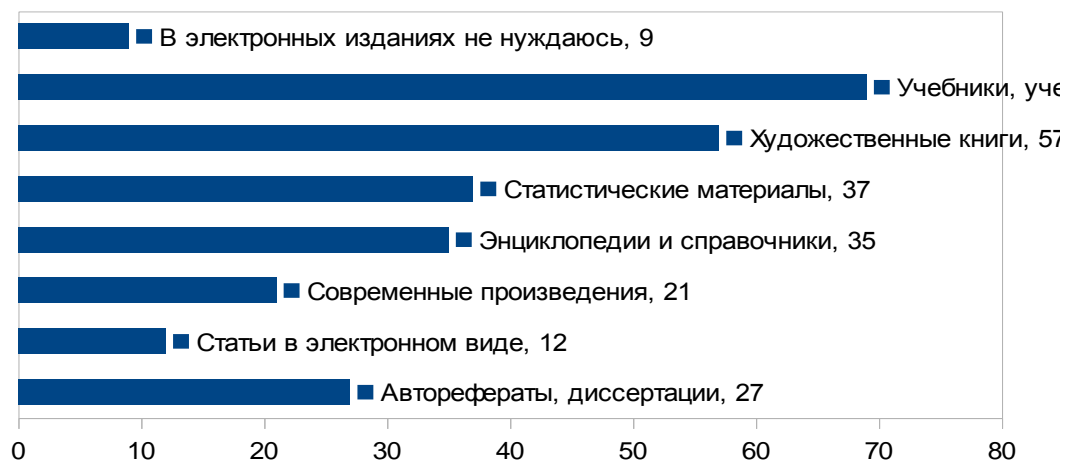


Диаграмма 5. Электронные издания на сайте НБ ОГУ.

Для 49 пользователей (61%) самое важное это полнота предоставления информации.

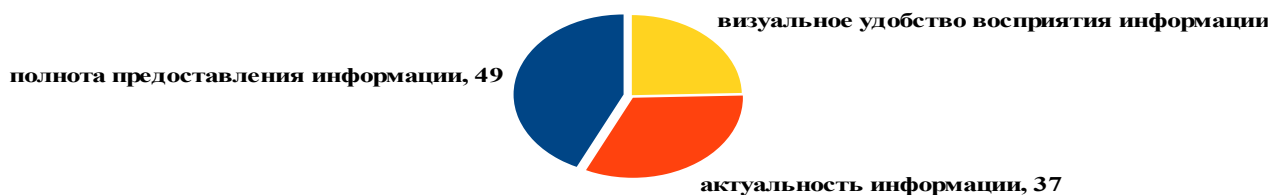


Диаграмма 6. Наиболее важные характеристики сайта.

67 человек (83%) респондентов ответили, для комфортного пользования сайтом научной библиотеки ОГУ, достаточно размещенных на сайте инструкций и памяток. И только 13 пользователей (16%) отметили, что нужна дополнительная информация по поиску (диаграмма 7).



Диаграмма 7. Критерии комфортности пользования сайтом научной библиотеки ОГУ.

73 респондента (92%) пользуются электронным каталогом на сайте научной библиотеки, и только 7 человек (8%) каталогом не пользуются (диаграмма 8).

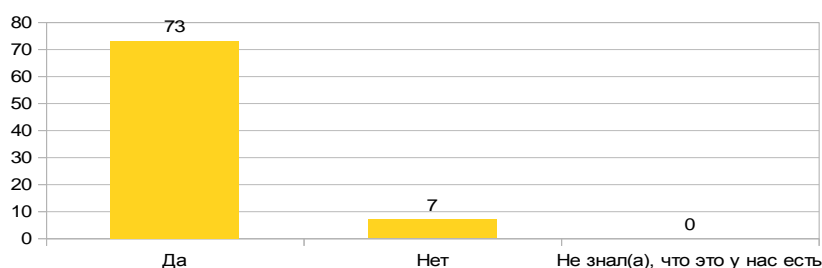


Диаграмма 8. Использование электронного каталога на сайте.

76 опрошенных (95 %) оценивают поисковые возможности электронного каталога понятным и всего лишь 4 человека (5 %) затрудняются в использовании электронного каталога (диаграмма 9).



Диаграмма 9. Поисковые возможности электронного каталога.

На вопрос: «Удовлетворены ли Вы содержанием сайта?», было установлено, что 49 человек (61 %) респондентов более удовлетворен содержанием, чем нет. Полностью удовлетворены содержанием сайта 29 человек (36%)(диаграмма 10).

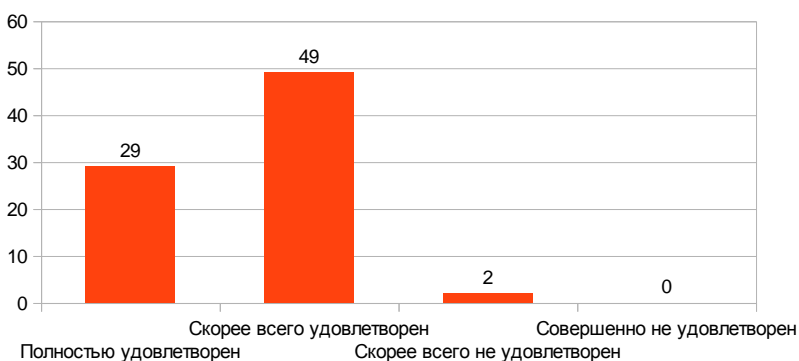


Диаграмма 10. Степень удовлетворенности содержанием сайта.

77 человек (96%) указали, что привлекает их на сайте его доступность. Качество предоставляемой информации отметили 68 человек (85%). Оперативность и простота навигации отметили 59 опрошенных (73%). Отмечают объем информации 57 человек (71%) (диаграмма 11).

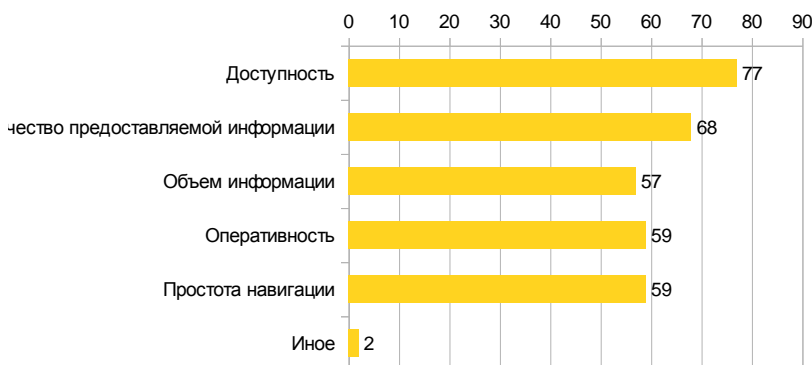
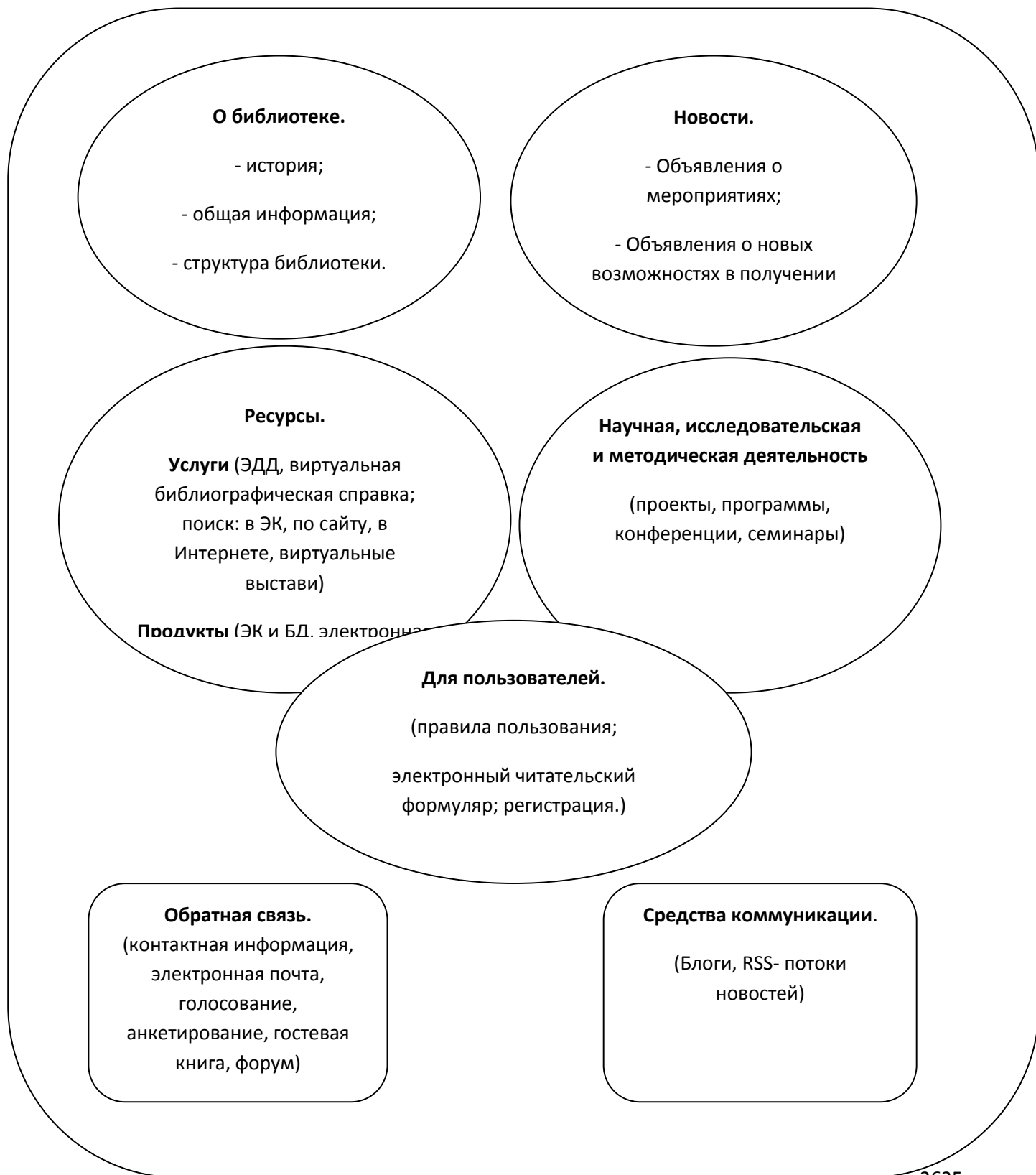


Диаграмма 11. Что привлекает на сайте библиотеки ОГУ.

Взяв за основу опыт структурирования информации других библиотечных сайтов, рассмотрев сайт университетской библиотеки можно предложить универсальную модель для сайта библиотеки.

Универсальная модель сайта библиотеки. Главная страница сайта.



Разработана универсальная модель информационной структуры для сайтов библиотек, состоящая из двух блоков: непосредственно информационной структуры, которая является ресурсной составляющей сайта, ориентированной на определенную целевую аудиторию, и сервисов, включающих значительное число средств асинхронной и синхронной коммуникации.

Информационная структура позволяет структурировать информацию на сайтах библиотек и определить состояние и перспективы развития библиотечных ресурсов в веб-среде.

Список литературы

- 1. Берестова, Т. Ф. Информационное пространство библиотеки : науч.-метод. пособие / Т. Ф. Берестова. – Москва : Либерей-Бибинформ, 2007. – 240 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 76). – Библиогр.: с. 234-236. – ISBN 5-85129-175-3.*
- 2. Васильев, В. В. Информационные технологии в библиотечном деле : учеб.-метод. пособие / В. В. Васильев, Н. В. Сороколетова, Л. В. Хливненко. – Москва : Либерей-Бибинформ, 2007. – 368 с.: ил. – (Библиотекарь и время. XXI век ; 100 выпусков; № 60). – Библиогр.: с. 360-361. – ISBN 5-85129-175-3.*
- 3. Илларионова Н. Ф., Веб-сайты как важный информационный ресурс / Н. Ф. Илларионова // Мир библиографии. – 2009. – № 4. – С. 43–46.*
- 4. Кулева, О. В. Формирование информационной структуры сайта библиотеки как эффективного инструмента взаимодействия в веб-среде : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Кулева О. В. – Новосибирск, 2007. – 280 с.*
- 5. Опарина, О. Д. Веб-сайт в библиотечной технологии / Опарина О. Д., Охезина Е. А. // Научные и технические библиотеки. – 2004. – № 7. – С. 41–46.*
- 6. Пилко, И. С. Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие для вузов / И. С. Пилко ; Краснодарский гос. ун-т культуры и искусств. – Санкт-Петербург : Профессия, 2008. – 342 с. – (Библиотека). – Библиогр.: с. 273-279. – ISBN 593913-098-4.*

**ТЕХНОЛОГИЯ РАБОТЫ
СПРАВОЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОТДЕЛА НБ
В КОРПОРАТИВНОМ ПРОЕКТЕ «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ
АНАЛИТИЧЕСКАЯ РОСПИСЬ СТАТЕЙ»**

Добрынина С.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

«Библиографические базы данных и базы данных, создаваемые библиотеками, – важнейшая, неотъемлемая часть культурного достояния информационных ресурсов страны».

Валерий Александрович Фокеев
(д-р пед. наук, библиограф, историк книги)

Корпоративный проект МАРС (Межрегиональная аналитическая роспись статей) существует с 2001 года. Цель проекта – создание совместными усилиями всеми библиотеками-участницами электронной аннотированной библиографической базы статей российских журналов.

В настоящее время аналитическая реферативная база данных журнальных статей (БД МАРС) выставлена на корпоративном портале Сводного каталога периодики библиотек России. БД МАРС – содержит постатейное библиографическое описание 1800 российских журналов (номеров: 136 580; статей: 2 541 598) по всем областям знаний представленных в фондах более 200 библиотек России.

Научная библиотека ОГУ (НБ) участвует в проекте МАРС с 2001 года. Наш "стаж" работы в проекте – 14 лет. В НБ всю деятельность по созданию и обмену аналитической библиографической информацией осуществляет справочно-библиографический отдел (СБО). Росписью статей занимаются 5 библиографов. Ввод библиографической информации осуществляется в АБИС «Библиотека», с соблюдением всех государственных стандартов и методических документов проекта.

Существенную помощь участникам оказывает официальный сайт проекта – <http://mars.udsu.ru>, который является общим хранилищем информационной базы, справочной системой, где есть сведения об участниках, о величине базы, о её содержании.

Участник проекта берёт на себя обязанность своевременно и полно расписывать статьи из закрепленных за ним журналов по правилам проекта и передавать записи в сводную базу проекта. Все библиотеки-участницы имеют полный доступ к общей сводной базе проекта.

Норма росписи для каждой библиотеки зависит от величины самой библиотеки, объёма и периодичности расписываемых журналов. НБ ОГУ входит в группу библиотек, имеющих штатное расписание от 60 до 100 человек. По нормативам НБ обязана расписывать не менее 1200 статей в год. Норму росписи СБО перевыполняет. **По результатам 2015 года в ЭК НБ было**

введено 1 897 библиографических записей, выгружено 56 494 заимствованных библиографических записей, принято и обработано 16 729 писем и файлов с документами корпорации.

За НБ закреплены 2 научных журнала:

- Вестник Оренбургского государственного университета (12 номеров+приложения),
- Доклады Академии наук (3 номера в месяц).

В проекте MARC есть свои особенности и нормативные требования, как по качеству подготовленных для сводной базы данных библиографических записей, так и по срокам их подготовки и передачи. Расписываются все статьи из каждого номера, за исключением рекламных сообщений, не приведённых в оглавлении. Очередной поступивший номер расписывается в течение 10 календарных дней, три рабочих дня отводится на проверку записей библиографом-контролёром, еще три рабочих дня может потребоваться на исправление обнаруженных ошибок.

Порядок заполнения полей создаваемых библиографических записей регламентируется следующими документами:

- Методикой заполнения полей для формата RUSMARC/MARC21;
- Схемами библиографических записей на различные виды статей;
- Примерами заполнения полей библиографических записей;
- Методическими рекомендациями по индексированию статей ключевыми словами;
- Методическими рекомендациями по составлению аннотаций;
- Рубрикатором MARC.

Для росписи статей участниками проекта сформирован единый список тематических рубрик и подрубрик. На сегодня для работы имеется двухуровневый рубрикатор, имеющий ссылки на индексы ББК и УДК. На основе этого рубрикатора создаются машиночитаемые словари для всех версий используемого в библиотеках программного обеспечения. Рубрикатор постоянно дополняется новыми разделами. Пополнение разделов рубрикатора ведут соответствующие специализированные библиотеки. Читатели имеют возможность получить информацию о статье посредством предметного индексирования: все статьи проекта индексируются ключевыми словами и предметными рубриками. Правила определения ключевых слов и предметных рубрик также регламентируются соответствующими документами.

Обмен информацией между библиотеками и корпорацией осуществляется с помощью электронной почты:

- для организации обмена информационными сообщениями используется лист обсуждений. Он предназначен для свободного общения по вопросам, связанным с развитием Проекта. В этом листе происходит обсуждение вопросов, анкетирование и голосование.

- для организации обмена информационными ресурсами (файлами) используется лист данных (лист рассылки). На лист данных подписаны все участники проекта, а также кандидаты на присоединение к проекту (в режиме

недельного тестового доступа). В лист данных поступают росписи, подготовленные участниками проекта и проверенные библиографами-контролёрами. Передавать данные в этот лист имеют право только библиографы-контролёры. Все остальные подписчики имеют право получать данные из этого листа рассылки.

Порядок передачи росписей от участников

Обмен информацией в проекте MARC происходит в формате MARC21 в виде mrc-файлов. Пользователи бесплатно получают конвертор для преобразования mrc-файлов в формат своих АБИС.

Подготовленные участником росписи выгружаются в файлы. Роспись каждого номера журнала должна выгружаться в отдельный файл. Имя выгруженного файла может быть любым, но оно должно быть набрано в латинице.

Файлы с росписями передаются на адрес программы-фильтра verify@mars.udsu.ru, которая осуществляет предварительный автоматизированный контроль правильности заполнения полей библиографической записи в соответствии с требованиями Проекта. Т. е., после того, как библиографы СБО распишут все статьи журнала, росписи проходят предварительную автоматизированную проверку на сайте MARCа, и только потом направляются на ручную проверку одному из библиографов-контролеров. После конвертации получаем конечный результат – записи для ЭК НБ.

Существует двухуровневый контроль качества записей с отображением всех этапов прохождения записей на сайте MARCа в режиме реального времени.

Если в поступивших записях обнаружена, хотя бы одна ошибка, включая опечатки, такой файл возвращается на доработку с кратким указанием на допущенную ошибку – в проекте этот процесс называется рекламацией. Ошибочные росписи возвращаются авторам библиографических записей на доработку.

Статистика рекламаций по росписи статей наглядно показывает качественную работу СБО.

В письме-возврате повторяется исходное сообщение. К письму прикрепляется исходная роспись (в виде rar-архива) и сообщение об ошибке в формате html. Участникам проекта необходимо исправить ошибку и повторить передачу росписи на фильтр в течение трёх рабочих дней.

Росписи, прошедшие проверку, передаются в лист данных mag@mars.udsu.ru и поступают всем подписчикам этого листа рассылки. А уже из листа рассылки библиотеки-участницы забирают необходимые им файлы.

В проекте MARC существуют различные рейтинги библиотек, в том числе имеется рейтинг библиотек по подписке. По числу выписываемых названий периодики наша библиотека из 231 библиотеки занимает 29 позицию.

Благодаря сотрудничеству в проекте, соотношение подписки библиотеки с журналами, расписываемыми в проекте "MARC" составляет 76,5 %.

Руководители и участники проекта уделяют большое внимание обучению и повышению квалификации кадров, добиваясь соблюдения ими установленных стандартов и правил. По мере необходимости в рамках проекта наш отдел участвует в анкетировании и обсуждении вопросов по разработке, принятию и освоению изменений методики. Если всеми библиотеками-участницами коллегиально утверждаются изменения в методике и других документах, они сразу же изучаются и вводятся в работу.

Кроме того, в 2013 году Координационным советом было решено, что все библиографы библиотек-участниц проекта МАРС обязательно должны быть сертифицированы. Так, в декабре 2013 г. от НП «Ассоциация региональных библиотечных консорциумов» (НП «АРБИКОН») поступили именные сертификаты на сотрудников СБО, занимающихся аналитической росписью статей для проекта «МАРС». Всего именные сертификаты в СБО получили 5 чел.

Итак, преимущества данного проекта:

- аннотированная библиографическая база данных позволяет удовлетворять информационные потребности и запросы пользователей библиотеки, что очень важно при подготовке к зачётам и экзаменам, написании курсовой, дипломной и любой другой научной работы;

- для улучшения качества обслуживания, обеспечения оперативности получения информации и расширения сервисных услуг, в рамках МАРСа работает проект ЭДД, который является обязательным для всех участников. В рамках проекта ЭДД осуществляются операции по заказу, изготовлению и доставке электронных копий журнальных статей по отдельным запросам. Библиотеки-участницы договорились между собой предоставлять друг другу электронные копии отсканированных статей из закрепленных за ними журналов. Т. е. благодаря МАРСу читатели имеют возможность не только ознакомиться с содержанием журналов, отсутствующих в их библиотеке, но и получить полный текст нужной им статьи. Сроки исполнения при этом минимальны.

Результаты работы в проекте:

- расширение круга предоставляемых информационных услуг;
- более эффективное и качественное информационное обслуживание пользователей;

- опыт совместного создания и использования информационных ресурсов;

- почти 80% подписки на периодику аналитически раскрывается с помощью корпоративной базы МАРС;

- относительное снижение трудозатрат на создание значительно большего массива БЗ;

- наличие библиографического описания с аннотацией.

Известно, как высоко оценивал проект МАРС библиографовед, доктор педагогических наук, профессор, действительный член Международной академии информатизации И. Г. Моргенштерн, говоря о нём: «Достоинства

данного проекта неоспоримы. ... МАРС представляет собою феномен электронной библиографии, да и отечественной библиографии в целом. Возможно, что и мировой...».

Многолетний срок формирования и эксплуатации проекта МАРС свидетельствует о его эффективности. Из межрегионального он стал международным проектом, что говорит о важности и значимости этого проекта и, соответственно, нашей работы, проводимой в рамках данного проекта.

Список литературы

- 1. МАРС : Ассоциация региональных библиотечных консорциумов. Сводный каталог периодики библиотек России [Электронный ресурс] : [офиц. сайт] / АРБИКОН. – Электрон. дан. – 2001-2015. – Режим доступа : <http://mars.arbicon.ru/index.php>. – Загл. с экрана (дата обращения: 17.11.2015).*
- 2. Моргенштерн, И. Г. Общее библиографоведение : учеб. пособие / И. Г. Моргенштерн. – Санкт-Петербург : Профессия, 2005. – 208 с. – (Библиотека). – ISBN 5-93913-066-6.*
- 3. Фокеев, В. А. Библиография: теоретико-методологические основания : учеб. пособие / В. А. Фокеев. – Москва : Профессия, 2006. – 352 с. – ISBN 5-93913-114-X.*

МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА В УПРАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТИРОВАНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕКИ

Дубленных А.К.

**Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина, Зональная научная библиотека, г. Екатеринбург**

Документирование производственной деятельности библиотеки является ее внутренней сферой и в соответствии с терминологией и общим технологическим подходом к ее осуществлению можно с полной ответственностью назвать внутренним технологическим процессом. Называя документирование процессом, мы понимаем, что оно полностью проходит цикл Деминга PDCA (Plan–Do–Check–Act): Планирование – Выполнение – Контроль выполнения – Воздействие (управление, корректировка).

Осуществление данного процесса предполагает выполнение в определенном порядке исполнителями и руководителем (владельцем процесса) всех предусмотренных подпроцессов (операций и действий). Процесс начинается с планирования работ, идеальная модель которого выражается в виде плана работы с документами, составляемом ежегодно или на какой-то более длительный период с обязательным указанием ответственных исполнителей и сроков исполнения. Далее исполнители выполняют запланированные работы, т.е. осуществляют саму технологию процесса, руководители контролируют ход выполнения процесса и полученный результат, т.е. управляют процессом. С этой целью они выявляют и анализируют отклонения, устанавливают причины этих отклонений, способствуют принятию мер по устранению причин отклонений от запланированного результата, внесению изменений в планирование и распределение ресурсов [5, с. 244], повторяя раз за разом этот цикл по отношению к описываемому процессу. И только в этом случае можно говорить о качестве результата по процессу.

Известно, что невозможно применять процессный подход и не использовать при этом ту методiku, которая специально разработана для контроля любого процесса и повышения качества результата. Для анализа хода процесса в системе менеджмента качества используется большое количество методов повышения качества – аналитических, качественных, статистических, большинство из которых заимствованы из общей теории менеджмента, экономики и математической статистики.

В данной статье хотелось бы рассмотреть на конкретном примере использование одного из методов контроля и повышения качества результата по процессу в части изучения причин возникающих отклонений и наглядно продемонстрировать итоги анализа.

Один из основных методов, который применяется для выявления проблем, установления их причин, а также основных факторов, как повлекших причины, так и тех, с которых нужно начинать действовать, – диаграмма Парето.

Данный вид выявления причинно-следственных связей получил свое название по имени итальянского экономиста Вилфредо Парето (1848–1923) и берет свое начало в 1897 г. в применении к экономической сфере, когда В. Парето предложил формулу, показывающую, что блага распределяются неравномерно. Эта же теория в 1907 г. была проиллюстрирована на диаграмме американским экономистом М. Лоренцом. М. Л. Разу поясняет: «Оба ученых показали, что в большинстве случаев наибольшая доля благ (доходов) принадлежит небольшому числу людей» [4]. Д. Джуран, американский специалист в области качества, применил диаграмму М. Лоренца в сфере контроля качества для классификации проблем качества на немногочисленные, но существенно важные, и многочисленные, но несущественные, и назвал этот метод анализом Парето. Он указал, что «в большинстве случаев подавляющее число дефектов и связанных с ними потерь возникают из-за относительно небольшого числа причин, проиллюстрировав это с помощью диаграммы, которая получила название диаграммы Парето» [4]. Анализ Парето ранжирует отдельные области по значимости или важности и призывает выявить и в первую очередь устранить те причины, которые вызывают наибольшее количество проблем (несоответствий). Д. Джурана называют «отцом принципа Парето», а сам принцип ученый характеризует в нескольких словах – «значительности немногочисленного и незначительности многочисленного» [2].

Важно отметить, что данный метод входит в перечень семи простых методов, которые «обеспечивают решение 95 % всех проблем, возникающих в производстве» (Каору Исикава) [5, с. 291]. В перечень этих простых методов, кроме указанного, входят следующие: диаграмма Исикавы, стратификация данных, контрольные листки, частотные гистограммы, графики рассеивания, контрольные карты Шухарта.

Ценность метода Парето заключается в том, что он позволяет наглядно и доказательно показать, какие факторы (т.е. причины) следует устранить в первую очередь. Диаграмма позволяет:

- ранжировать эти факторы от наиболее статистически повторяющихся к редко встречающимся;
- распределить приоритеты в устранении причин несоответствий;
- представить информацию в наглядной и удобной для анализа форме.

Итак, рассмотрим применение данного метода на примере анализа выполнения разработанного библиотекой университета условного в какой-то мере плана работы с документами, который является важным элементом системы документов, составной частью процесса документирования библиотечной деятельности и одним из его результатов. Для анализа возьмем планы за последние 4 года.

Первый и самый главный этап состоит в постановке задачи и выявлении проблем, возникающих при ее решении, которые необходимо будет исследовать. Обращаем внимание, что начальный этап имеет большое значение, т.к. нечетко поставленная задача может зачеркнуть всю проведенную работу, привести к полной переработке уже проведенного анализа, а это

большой блок работ, связанный с регистрацией данных, их анализом и графическим отображением.

Задачей исследования в нашем примере становится выявление причин, по которым план работы с регламентирующими и технологическими документами библиотеки выполняется не полностью. Надо отметить, что ежегодный план включает разные виды документов (положения, инструкции, памятки) по разным направлениям деятельности, в среднем это 35–40 позиций. Конечно, первоосновой для анализа послужили реальные планы Зональной научной библиотеки УрФУ, которая несколько лет назад объединила две сильнейшие библиотеки со своими традициями, в том числе в документировании, но в дальнейшем для большей наглядности и иллюстрации некоторых выводов они были изменены. В результате в целях увеличения наглядности это привело к формированию не столько самих условных планов, сколько к созданию условных количественных показателей, относимых к той или иной причине несоответствия.

Итак, на втором этапе формируются и заполняются одна или две таблицы – в зависимости от готовности статистических данных. В случае если для анализа необходимые исходные данные за какой-либо период еще не собраны, заполняется таблица, в которой они регистрируются (табл. 1). При этом обязательно определяются основные параметры сбора и обработки статистического материала. Во-первых, потому, что это относится к основной характеристике, в соответствии с которой осуществляется подсчет частоты возникновения причины и ее повторения. В качестве такой характеристики могут выступать дефекты и отклонения (чаще всего используются при анализе производства продукции), причины и несоответствия и др. (иногда для последних используют обобщающее слово «факторы»). Во-вторых, указывается период, за который требуется провести анализ. При этом в таблице общий период может быть разбит на более мелкие для отражения динамики изменения той или иной характеристики. В таком случае обязательно указывается число, характеризующее общую частоту возникновения и повторения исследуемой характеристики.

В нашем случае имела необходимость сформировать и заполнить две таблицы. Для построения первой таблицы было определено, что в качестве исследуемой характеристики выступают причины невыполнения плана. Хронологический период в нашем примере был определен с 2012 по 2015 г. и это объясняется тем, что именно с 2012 г. объединившаяся библиотека планировала деятельность в едином направлении. В соответствии с этим план строился по-новому – с учетом необходимости новых регламентирующих документов на вновь создаваемые или преобразованные подразделения и коллегиальные органы, а также с единым подходом к выполнению технологических процессов на начальной стадии объединения.

Таблица 1 – Выявление причин и фиксация частоты их повторения

№	Причина	Период (год)				Итого
		2012	2013	2014	2015	
1.	Отсутствие кадров, обладающих соответствующими компетенциями	8	2	–	–	10
2.	Выявленная сложность темы / структуры	19	15	4	–	38
3.	Нехватка времени на подготовку	1	6	17	1	25
4.	Преобразован (стал частью другого документа, в т.ч. потенциального, изменен вид)	2	2	–	–	4
5.	Стал неактуальным для планируемого года	3	4	–	3	10
6.	Низкий приоритет документа у исполнителя	12	3	1	4	20

На этом этапе следует уделить особое внимание формулировкам характеристик, которые выявляются при анализе данных. Так, например, при формулировании причин важно не просто констатировать, что действие не выполнено, а необходимо всегда искать ответ на вопрос «а почему оно не выполнено? что помешало этому?», т.е. найти проблемную сторону, которая чаще всего затрагивает ресурсную составляющую (финансы, персонал, информация, время и др.). Кроме того, важно перед тем, как использовать этот метод для серьезного анализа, потренироваться в его использовании, чтобы получить навык, в том числе в наименовании факторов.

На стадии, когда исходные данные были выявлены и подсчитаны, заполняется вторая таблица (табл. 2), в которой сначала выявленные характеристики (столбец 2) и частота их повторяемости (столбец 3) ранжируются от большего числа к меньшему. Затем заполняются столбцы, позволяющие в дальнейшем построить диаграмму. Чтобы в столбце 4 получить процентные величины, в каждой строке осуществляется вычисление по формуле – (число повторений / общее количество числа повторений всех причин) x 100. В столбце 5 величины наращиваются добавлением значений из предыдущей строки – в первой строке процент без изменений переносится из столбца 4, во второй строке – к проценту прибавляется значение из второй строки столбца 4 и так далее для каждой строки, т.е. идет накопление процентов. Таблица 2 является основой для построения самой диаграммы Парето.

Таблица 2 – Ранжирование выявленных причин и подсчет процента их повторений

№	Типы причин	Число повторений за период	% числа повторений по каждой причине к общей сумме	Накопленный %
1	2	3	4	5
1.	Выявленная сложность темы / структуры	38	35,5%	35,5%
2.	Нехватка времени на подготовку	25	23,4%	58,9%
3.	Низкий приоритет документа у исполнителя	20	18,7%	77,6%
4.	Отсутствие кадров, обладающих соответствующими компетенциями	10	9,4%	87,0%
5.	Стал неактуальным для планируемого года	10	9,4%	96,3%
6.	Преобразован (стал частью другого документа, в т.ч. потенциального, изменен вид)	4	3,7%	100,0%

Третий этап данного метода состоит в построении диаграммы Парето. На основе этих данных из таблицы 2 с использованием инструмента электронных таблиц (например, Excel) строится диаграмма (рис. 1) (пошаговые инструкции можно найти в интернете [1, 3]). На диаграмме рекомендуется чертить горизонтальную линию (ее строят параллельно оси X), начинающуюся в точке на оси накопленного процента – 80% и оканчивающуюся в точке пересечения с кривой Парето. Из точки пересечения опускается перпендикуляр на ось X – эта линия разделяет факторы на значимые (остаются слева от линии) и менее значимые (остаются справа от линии).

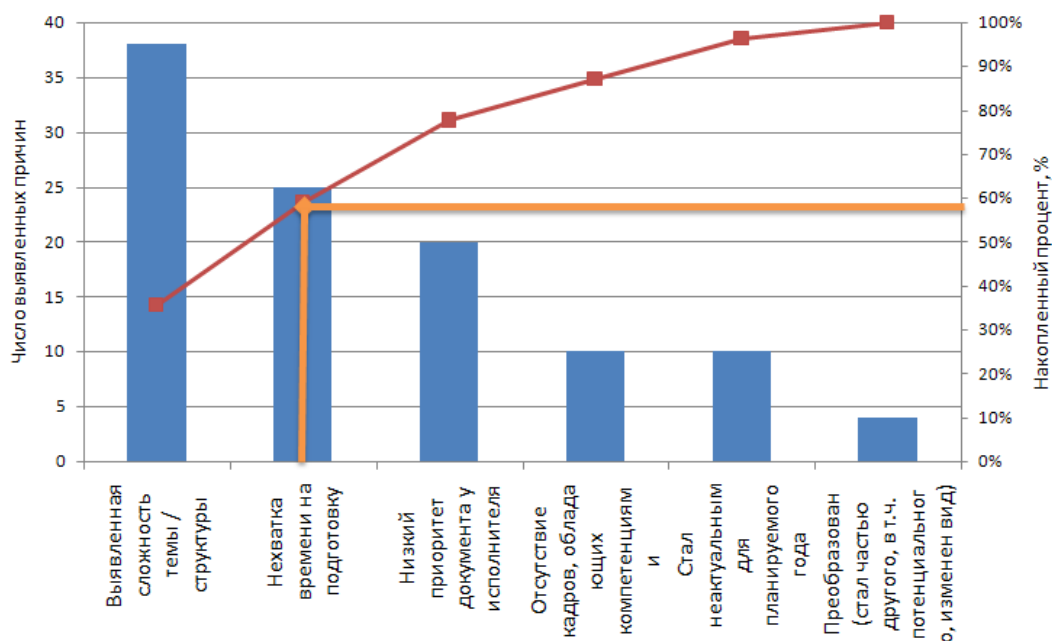


Рис. 1. Диаграмма Парето «Причины невыполнения плана работы с документами»

Остается отметить, что очень важно при использовании данного метода выполнять последовательность применяемых этапов, т.к. при ее нарушении или тем более пропуске этапа итог анализа может стать некорректным.

И хотя приведенный пример был несколько условным, тем не менее, можно сделать некоторые выводы и определить, в связи с какими причинами план работы с документами выполняется не полностью.

Наиболее часто встречающейся стала причина выявленной сложности темы и структуры разрабатываемого документа, которая в первую очередь возникла в связи с появлением в библиотеке новой идеологии построения разных видов документов. Эта причина стала приоритетной в данном случае не только по причине сложности самой прорабатываемой темы (например, виртуальные выставки, предметизация документов), но и в результате:

- появления новых требований к форме и отражению содержания документа: например, в технологических инструкциях добавились не только схемы описания процессов и матрицы ответственности сотрудников, но порой и новые разделы. К этим новшествам исполнители адаптировались с трудом;
- корректировки текста документа из-за выявления новых значимых сведений;
- выработки единой технологии в рамках одного процесса, его описания. На самом деле это, пожалуй, самая существенная причина невыполнения плана подготовки документа, поскольку требовала много усилий со стороны всего коллектива для выработки единого подхода к процессу в рамках единой библиотеки – а на это требуется, как правило, дополнительное время;

- выявления целей, функций, показателей – как оказалось, это очень сложные вопросы, ведь надо уметь разграничить цели и функции, выявить такие показатели, которые наиболее точно и полно характеризуют результат процесса.

Стоит отметить, что в настоящее время после подготовки многих документов библиотеки по новым требованиям у сотрудников изменился взгляд не только на выполняемые процессы, но и на деятельность библиотеки в целом.

Кроме того, часто может наблюдаться такая ситуация, что к концу планируемого периода документ не доводится до последней стадии жизненного цикла (его утверждения), но к концу периода исполнитель может уже глубоко вникнуть в тему и подготовить качественный проект документа. В связи с этим документ будет считаться невыполненным (что отразится в диаграмме) и перенесен в план следующего года.

Вторая причина из самых значимых, которая была выявлена в результате проведенного анализа, – нехватка времени. Это объясняется, прежде всего, тем, что при составлении плана работы с документами не был учтен объем работы с каждым планируемым документом, поэтому план включал документов больше, чем могли «осилить» сотрудники.

Причина, связанная с отсутствием кадров, обладающих соответствующими компетенциями, может также встречаться в библиотеках, поскольку в профильных учебных заведениях не учат составлять документы. Кроме того, в эту причину попадает ситуация увольнения ответственного исполнителя, документ не всегда может быть передан другому сотруднику отдела или сотруднику, пришедшему на замену, требуется время, чтобы вникнуть не просто в технологию выполнения процесса, но и грамотно его описать.

К сожалению, может встречаться и ситуация (как видно на рис. 1), когда работа с документами имеет низкий приоритет для выполнения, то есть исполнитель документа не придает документационному обеспечению процесса соответствующего значения, и он будет выполнять любую другую работу кроме той, которая ведет к разработке документа. В этом случае, конечно, важен контроль руководителя, причем, организованный не по итогам года, а с определенной периодичностью в течение текущего года.

Кроме того, важно назвать тот факт, что в среднем в период 2012–2015 гг. у каждого исполнителя, указанного в плане работы с документами, находилось в работе в среднем 3 документа. С одной стороны, это является жизненной потребностью (появились новые виды работы), с другой, – представляет сложность для выполнения. Каков вывод в этой ситуации? Думается, в обучении сотрудников, но это тема отдельного разговора.

Итак, данный метод был использован для анализа состояния разработки плановых документов, но помимо этого, видится целесообразность его использования для анализа, например, причин отказов пользователей в ресурсах, сбоев в работе АБИС и пр.

Таким образом, правильно применимый принцип Парето (принцип 20/80) означает, что устранив первые две причины, мы решим 80 % проблем.

Список литературы

1. *Диаграмма Парето [Электронный ресурс] // Планета Excel : [сайт]. – Режим доступа: <http://www.planetaexcel.ru/techniques/4/182>.*
2. *Классики менеджмента. Джуран, Джозеф [Электронный ресурс] // HR-менеджмент : [сайт]. – Режим доступа: <http://www.hrm.ru/klassiki-menedzhmenta-dzhuran-dzhozef>.*
3. *Методы и инструменты улучшений. Анализ Парето: стандарт ОАО «РЖД» [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://oac.rgotips.ru/misc/files/40.45.9.pdf>.*
4. *Разу М. Л. Диаграмма Парето на практике [Электронный ресурс] / М. Л. Разу. – Режим доступа: http://www.elitarium.ru/diagramma_pareto.*
5. *Репин В. В. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов / В. В. Репин, В. Г. Елиферов. – Изд. 3-е, испр. – Москва : Стандарты и качество, 2005. – 408 с.*

ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА СПЕЦИАЛИСТОВ БИБЛИОТЕЧНО–ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ФОРМИРОВАНИЯ

Камскова Т.А.

**Государственное образовательное учреждение высшего образования
«Оренбургский государственный институт искусств
им. Л. и М. Ростроповичей», г. Оренбург**

Эпоха информационного общества требуют от личности способности самостоятельно приобретать знания, поддерживать необходимый профессиональный и общекультурный уровень в условиях динамично меняющихся информационно–коммуникационных технологий и резкого роста объемов информации. Следствием этого является потребность в развитии информационной культуры личности. Значительная роль в формировании информационной культуры принадлежит библиотекам, как социальным институтам, обладающим информационными ресурсами и средствами навигации в них и имеющим опыт информационно–просветительской работы с различными категориями пользователей.

Предметная область знаний об информационной культуре не локализована и не закреплена за какой–то определённой сферой гуманитарного знания. Современная наука исследует информационную культуру в рамках философии, истории, лингвистики, информатики, библиотековедения, библиографоведения, психологии, культурологии и др. Входя в новые для информационной культуры области исследования, она каждый раз обретает новое проблемное и предметное содержание. Причем используются такие понятия, как «информационная культура» «информационная грамотность», «информационная компетентность», «информационное поведение. По мнению российских ученых, информационная культура пока еще является показателем не общей, а, скорее, профессиональной культуры, но со временем станет важным фактором развития каждой личности.

В современных условиях информационную культуру и компетентность следует рассматривать в качестве важного ресурса профессионального роста, обеспечивающего мобильность персонала библиотек. Большой интерес для теоретического осмысления проблемы информационной культуры библиотечно–информационного специалиста представляют работы М. Г. Вохрышевой, Н. И. Гендиной, А. Н. Дулатовой, Н. Б. Зиновьевой, В. А. Минкиной, З. А. Сафиуллиной и др. [1]. В публикациях Т. Я. Кузнецовой, И.Г. Моргенштерна, Э.Р. Сукиасяна рассматривается место системы профессионального (библиотечного) образования в структуре формирования информационной культуры специалиста[2]. Анализ практики подготовки, переподготовки и повышения квалификации библиотечно–информационных специалистов показывает, что развитие информационной культуры, как интегрального качества личности библиотечно–информационных специалиста, все еще не обрело статуса

цели профессионального библиотечно – информационного образования. Соответственно, не определены содержание, организационные и педагогические условия эффективного развития информационной культуры личности библиотечно–информационного специалиста. Кроме того, специфика профессии определяет особенности содержания, следовательно, и формирования информационной культуры библиотечно–информационного специалиста. Эта специфика заключается в том, что для библиотечно–информационного специалиста информационная культура не только обеспечивает реализацию профессиональных задач, как для специалистов неинформационных отраслей, но и формирует так называемый «экспортный» вариант информационных знаний и умений: освоение методами обучения пользователей навыкам работы с информацией.

Таким образом, для библиотек организация информационного образования и повышение информационной культуры личности представляют задачу первостепенной важности, а библиотекари становятся ключевыми фигурами, от которых в первую очередь зависит возможность реального повышения уровня информационной культуры пользователя.

Характерная особенность сегодняшнего дня – библиотекарь должен постоянно учиться, чтобы успеть за изменениями. Современный библиотекарь должен владеть компьютером, ксероксом, сканером, модемом, видеотехникой и другой аппаратурой. Таким образом, происходит технизация библиотечной профессии. Важнейшими составляющими информационной культуры специалистов, ведущих библиотечно-библиографическое обслуживание, являются:

- изучение новых видов информационных потоков научной информации;
- владение информацией обо всех видах национальных и мировых ресурсах научной информации;
- ориентирование в основах новых информационных технологий и их влиянии на развитие науки и научной информации;
- знание современного состояния и основных тенденций развития компьютерной техники и программных средств;
- знание основ создания информационных систем и использования новых информационных технологий переработки информации;
- владение оперативной работой в глобальных и локальных сетях, умение использования электронной почты, телеконференций, электронных досок объявления;
- историческая и правовая культура (знание законодательства, в частности официальных документов органов государственной власти и субъектов РФ, непосредственно касающихся информации, ее производства, функционирования в обществе и защиты);
- эстетическая и книжная культура, в том числе - культура чтения;
- библиографическая культура;
- культура общения.

Работа по повышению уровня информационной культуры и библиографической квалификации сотрудников приведёт к успеху лишь в том

случае, если она организована с учётом специфики должностных обязанностей, которые они непосредственно выполняют в структурных подразделениях библиотеки (в отделах обслуживания, комплектования, центрах правовой и деловой информации и др.).

В ноябре 2015 года в коллективе научной библиотеки ОГУ было проведено анкетирование в рамках социологического исследования «Информационная культура специалистов библиотечно–информационной сферы». На вопросы данной анкеты ответили 18 респондентов, что составило около 30% от общего числа специалистов библиотеки. Анкета включала 20 позиций, из них 19 - закрытые и полузакрытые вопросы, предполагающие наличие вариантов ответа, и один – открытый (респондент самостоятельно формулирует ответ, основываясь на собственном понимании смысла вопроса). Анализ опрошенных по возрастному составу показывает, число специалистов до 30 лет составило 6 %, от 30 до 40 лет – 17%, от 40 до 50 лет – 33%, старше 50 лет 44%. Статистика по стажу работы такова: от 1 года до 5 лет – 6%, от 5 до 10 лет – 11%, свыше 10 лет – 83%. Все респонденты имеют высшее образование, один специалист – два высших. Самая многочисленная группа – специалисты высшим библиотечным образованием – 79%, с высшим непрофильным 21%. Важным источником формирования информационной культуры и уровня образованности специалиста является профессиональное чтение. Считают, что библиотекарь как специалист должен читать книги и журналы по своей специальности – 100% опрошенных. При этом обращают внимание на основные идеи книги или журнала – 20%, логику и аргументацию автора – 8%, качество изложения, стиль – 4%, на информативность материала указали 68%. В рейтинговый список профессиональных журналов, используемых сотрудниками научной библиотеки университета в целях повышения своего профессионального уровня, входит 12 названий. По информации, взятой в сети Интернет, в РФ выходит около 50 профессиональных периодических изданий. Как показывают данные, рейтинг читаемости журналов выглядит следующим образом: «Библиотечное дело» (72%), «Библиотека»(56%), «Мир библиографии», «Современная библиотека» (33%), «Новая библиотека», «Университетская книга», «Научные и технические библиотеки» (16%), «Независимый библиотечный адвокат», «Библиография. Библиотековедение», «Библиотеки вузов Урала»(11%), «Библиополе», «Справочник руководителя учреждения культуры» (6%). Обращает на себя внимание тот факт, что такие издания, как «Университетская книга», «Библиотеки вузов Урала», «Библиотеки вузов России» используются в чтении библиотекарей редко. Обращаются к чтению профессиональных журналов, используя Интернет 44% сотрудников. Библиотека не в состоянии выписать все профессиональные издания, поэтому, на наш взгляд, чтение журналов в сети Интернет должно стать для сотрудников профессиональной потребностью. Кроме того, на сайте Library.ru, в рубрике «Информатика. Журналистика. Документоведение. Делопроизводство. Архивное дело. Библиотечное дело. Книжное дело» размещен аннотированный

Интернет–каталог сайтов периодических изданий (журналов, газет, альманахов и т.п.), как издающихся в печатном виде, так и существующих только в электронном виде. Сегодня требования к профессиональным знаниям библиотечных специалистов сводятся к необходимости постоянного их обновления. Помимо знаний, полученных из профессиональной печати, можно обменяться опытом работы с коллегами. Участвуют в мероприятиях, стараются узнать что-то новое 67%, принимают участие, так как это необходимо 29% и не участвуют, потому что польза незначительна– 4% библиотекарей.

На вопрос «Посещаете ли Вы блоги и сайты других библиотек?»– 88% сотрудников ответили утвердительно: постоянно – 71%, иногда – 12%, периодически– 5%. Не посещают сайты и блоги 12% специалистов.

В зависимости от специфики работы отделов библиотеки среди наиболее посещаемых сайты: РГБ – 67% от числа респондентов, Libraru.ru – 61%, РНБ –38%, ГПНТБ – 27%. Сайты региональных библиотек: УрФУ, ЮрГУ, ООУНБ им. Н. К. Крупской – 39% Есть единственное упоминание блога – это РГБ. Периодические обращения к сайтам и порталам – необходимый ресурс в формировании информационной культуры специалистов библиотечно-информационной сферы. К примеру, размещенный на Library.ru каталог библиотечных сайтов насчитывает 2317 адресов сайтов российских библиотек различных типов и ведомственной принадлежности, кроме того он включает в себя разделы «Профессия – библиотекарь», «Кабинет библиотековедения», «Актуальные документы» и др., позволяющие быть в курсе последних инновационных находок, событий, достижений в области библиотечного дела. Тоже относится и к сайту Российской библиотечной ассоциации, которая не упоминается в ответах респондентов. На наш взгляд, данные порталы должны быть в числе первых в рейтинговом списке сайтов.

С каждым годом расширяется поисковое поле по запросам пользователей библиотеки. Это касается использования Интернет и информационных ресурсов. Однако для того, чтобы грамотно и быстро найти ответ, нужно быть не просто библиотекарем, но ещё и информационным специалистом, который в совершенстве владеет навыками и знаниями поиска информации в глобальной сети. Поэтому для выявления уровня информационной культуры библиотечного специалиста в анкету были включены вопросы по использованию новейших технологий в работе, умению ориентироваться в информационном потоке, использованию Интернет в профессиональной деятельности.

Кроме этого, сотрудникам было предложено оценить уровень собственной информационной культуры и предложить мероприятия для ее повышения.

На наше предложение указать текстовые, графические и табличные редакторы, используемые в процессе работы, ответы распределились следующим образом: больше всего респонденты пользуются текстовым редактором Microsoft Word. Используют его в ежедневной работе 89%. Больше половины участников опроса используют Microsoft Word в качестве печатной

машинки (для создания, редактирования, форматирования, сохранения и распечатывания документов), остальная половина считает, что владеет программой в совершенстве. Далее идут Open Office и Excel (по 66%) и Power Point (50%) от общего числа респондентов. Входящее в Microsoft Office приложение Excel на сегодняшний день, широко применяется в делопроизводстве, формирует отчеты библиотеки, позволяет осуществлять математические расчеты. Свободно данной программой владеют лишь 16%.

Среди остальных представленных редакторов наиболее популярным является Photoshop – 33%. Остальные редакторы только единично упоминаются: Pagemaker, Microsoft Publisher (по 11%). Таким образом, уровень владения текстовыми, табличными, графическими редакторами достаточно высок. Результаты ответов респондентов на вопрос: «Пользуетесь ли Вы электронной почтой?» – показали, что 83% респондентов считают, что e-mail является важным условием повседневной деятельности. На предложение указать на ее конкретное использование были получены следующие результаты: 56% электронная почта используется для переписки с библиотеками, учреждениями, организациями, 67% – для общения с коллегами, 33% – в обслуживании абонентов, 67%– для приема и отправки корреспонденции. Два респондента не имеют возможности пользоваться этим видом связи и один использует ее только в личных целях. Наш взгляд, электронная почта предоставляет сотрудникам библиотеки большие возможности: общаться со своими коллегами по работе из других регионов России, советоваться, обмениваться опытом, даёт возможность проведения семинаров, мероприятий. Поэтому, в своей работе её необходимо использовать более активно.

Следующие вопросы анкеты касались уровня информационной культуры при обслуживании читателей: умение ориентироваться в информационном потоке, произвести информационный поиск, в т. ч. с использованием сети Интернет, СПС «КонсультантПлюс».

На вопрос: «Используете ли Вы ресурсы Интернет при обслуживании пользователей?» были получены следующие ответы: постоянно– 82%, редко – 18%, к СПС «консультантПлюс» обращаются 71%.

В заключение респондентам было предложено оценить свою компетентность в области информационных технологий и изложить в свободной форме свои пожелания по повышению информационной культуры библиотечного специалиста.

Оценивают свои профессиональные качества средне и считают, что необходимо совершенствоваться – 67%, достаточно высоко – 33%. Предложения сотрудников библиотеки по повышению собственной информационной культуры – очень важный пункт анкеты. Большинство специалистов желают выезжать по обмену опытом в библиотеки области(83%), закончить курсы по обучению компьютерных программ – 72%, образовательные курсы с приглашением специалистов (67%), семинары по повышению квалификации, мастер-классы – 50%, затем предлагают

пополнить фонд литературой по библиотечному делу, проводить информационные часы, обзоры профессиональной печати, библиотечных сайтов и блогов, участвовать вузовских и всероссийских мероприятиях.

Специалисты научной библиотеки ОГУ наглядно показали желание повысить в той или иной форме квалификацию (100% положительных ответов, причем суммарно отмечено 111 единиц позиций).

Среди профессиональных качеств, необходимых современному библиотекарю названы: профессиональная компетентность, информационная грамотность, доброжелательность (83%), коммуникативность (67%), эрудиция (56%), инициативность (44%). Два респондента ответили, что «необходимы все качества». На последний открытый вопрос «Информационная культура – это...» было получено 15 ответов (83%).

Респонденты представили свое видение понятия в различных кратких и пространных формулировках: «комплекс знаний», «совокупность знаний, умений и навыков», «уровень подготовки, позволяющий ориентироваться в информационном пространстве», «умение ориентироваться в потоке информации», «умение найти, оценить и рекомендовать информацию пользователю», «правильно определить сферу информационных потребностей», «найти корректную информацию», «профессиональная компетентность», «имидж библиотеки». Анализ вариантов ответа позволил сделать вывод о том, что респонденты осмыслили понятие «информационная культура» и во главу угла ставят не только знания, но и умения работы с информацией с использованием компьютерных технологий.

Определено, что информационная культура – многоаспектное понятие, включающее в себя: возможность и способность ориентироваться в информационном пространстве, эффективно использовать информационные ресурсы и средства информационных коммуникаций, а также применять для этих целей передовые достижения в области развития средств информатизации и информационных технологий.

Результаты анкетирования обозначили актуальную проблему формирования кадрового резерва и должны способствовать выработке рекомендаций для принятия управленческих решений по привлечению в библиотеку молодых квалифицированных библиотечных кадров. Уровень информационной культуры сотрудников научной библиотеки ОГУ можно оценить как достаточно высокий, соответствующий статусу научной библиотеки. Сегодня требования к профессиональным знаниям библиотечных специалистов сводятся к необходимости постоянного их обновления. Положительным фактором, характеризующим высокий уровень информационной культуры специалистов НБ ОГУ, является то, что они осознают уровень своей компетентности в области информационной деятельности, представляют ценность специальных знаний и умений в области информационного самообслуживания, понимают, какую реальную помощь эти знания и умения могут оказать им в различных сферах практической деятельности, выражают готовность к повышению квалификации. Определяя

перспективы дальнейшей деятельности, подчеркнем, что развитие коллектива в области информационной культуры, с нашей точки зрения, должно быть направлено на повышение компетентности в области информационных технологий различных категорий персонала: углубление теоретических знаний, выработку практических умений и навыков по различным отражающим операциональные, технологические знания в сфере работы с информацией, в частности, связанных с созданием разнообразных информационных продуктов. В целях повышения квалификации и развития профессиональных знаний библиотечным работникам необходимо активнее использовать чтение профессиональных изданий, в том числе в сети Интернет; использовать профессиональные сайты: Library.ru; РБА, региональных библиотек; библиотечные блоги и др. Мы глубоко убеждены, что результативность этой деятельности возрастет, если инициативы отдельных библиотекарей будут подкреплены наличием четких целей и ориентиров, опорой на информационные технологии, систему рациональных методов и средств информационной подготовки.

Информационная культура определяется преимущественно с точки зрения ее информационной составляющей, когда ведущим в словосочетании «информационная культура» выбирается слово «информация» и уточняется объем знаний, умений и навыков работы с ней. Вместе с тем, речь идет о смыслах и нормах информационной деятельности специалиста, мировоззренческом аспекте, освоении способа информационного поведения, связанного с ответственностью и гуманистической направленностью. К числу направлений, требующих своей глубокой проработки в целях обеспечения целостности и продуктивности формирования информационной культуры, на наш взгляд, следует отнести все вышеупомянутые основные составляющие, а также культуру и теорию чтения (применительно к различным видам текстов и формам их представления, в частности, электронным, экранным), теорию восприятия различных видов информации.

Таким образом, информационная культура личности – одна из составляющих общей культуры человека, включающая совокупность информационного мировоззрения, систему знаний и умений, которые обеспечивают самостоятельную деятельность по удовлетворению информационных потребностей с использованием как традиционных, так и новых информационных технологий [3].

Список литературы:

1. Вохрышева, М. Г. Библиография и культура: новые векторы взаимодействия / М. Г. Вохрышева // Библиография в пространстве культуры: сб. науч. ст. – Самара: СГАКИ, 2010. – С. 7–28; Гендина, Н. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной программы / Н. Гендина, [и др.]; Рос. Комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». – М.: Межрегион. центр биб. сотрудничества, 2006. – 512 с.; Дулатова, А. Н. Информационная

культура личности: учеб. –метод. пособие / А. Н. Дулатова, Н. Б. Зиновьева. – М.: Либерей–Бибинформ, 2007. – 176 с.; Зиновьева, Н. Б. Формирование личности нового типа / Н. Б. Зиновьева // Библиография. – 2000. – № 1. – С. 33–39; Минкина, В. А. Формирование информационной культуры личности: роль библиографа // Мир библиографии. – 1998. – № 4. – С. 21; Сафиуллина, З. А. Информация: ценность и оценка: науч. – практ. пособие [Текст] / З. А. Сафиуллина. – М.: Либерей – Бибинформ, 2006. – 224 с.

2. Кузнецова, Т. Я. Чем грозит информационная грамотность: общество знаний: плюсы и минусы / Т.Я. Кузнецова // Мир библиографии. – 2013. – №1. – С. 2–4; Моргенштерн, И. Г. Технологический подход к формированию информационной культуры / И. Г. Моргенштерн // НТБ. – 2001. – № 5. – С. 67–73; Сукиасян, Э. Р. Библиотечная профессия и кадровый менеджмент: избр. ст. 2004–2011 гг. / Э. Р. Сукиасян. – СПб.: Профессия, 2011. – 430 с.

3. Гендина, Н. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной программы / Н. Гендина, [и др.]; Рос. Комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». – М.: Межрег. центр биб. сотрудничества, 2006. – 512 с.

РАБОТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОГУ ПО ПРОДВИЖЕНИЮ НАУЧНЫХ ТРУДОВ СОТРУДНИКОВ И УКРЕПЛЕНИЮ ПОЗИЦИЙ УНИВЕРСИТЕТА ВО ВСЕРОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

Куличкина А.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В настоящее время реализуется государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (от 15 мая 2013 г.) [1], ведётся подготовка к реализации концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 года (от 29 декабря 2014 г.) [2]. Согласно представленным документам предусмотрен комплекс мероприятий, направленных на модернизацию системы образования и решение наиболее значимых проблем, которые в ближайшее время могут оказать значительное воздействие на процессы модернизации, реализуемые в рамках Программы «Развитие образования» на 2011-2015 годы. Среди подобных проблем можно выделить такие, как невысокая доля публикаций российских учёных в общемировой доле публикаций (менее 2% от общего числа публикаций) и невысокие позиции российских вузов, в том числе Оренбургского государственного университета, в международных рейтингах. В связи с этим всё большую актуальность приобретает задача по продвижению научных трудов сотрудников ОГУ и укреплению позиций университета во всероссийских и международных рейтингах. В Оренбургском государственном университете для решения этой задачи проводится комплекс мероприятий, при этом немаловажная роль отводится работе сотрудников справочно-библиографического отдела (СБО).

Таким образом, целью данной статьи является описание мероприятий, проводимых сотрудниками СБО научной библиотеки ОГУ, направленных на продвижение научных трудов сотрудников и укрепление позиций университета во всероссийских и международных рейтингах.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи:

- провести размещение материалов конференций и других научных трудов сотрудников ОГУ на платформе eLIBRARY.RU;
- организовать наполнение открытого архива электронного доступа на платформе DSpace научными трудами сотрудников ОГУ.

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) был запущен в 2005 году по заказу Минобрнауки РФ как бесплатный общедоступный инструмент измерения и анализа публикационной активности учёных и организаций.

По мере того, как РИНЦ рос и развивался, работникам библиотек пришлось подробно изучать принцип работы РИНЦ. В научной библиотеке ОГУ эта работа началась в 2013 году. Сотрудниками отдела информационных технологий (ОИТ) была изучена технология работы РИНЦ и механизм размещения в НЭБ eLIBRARY.RU публикаций. Для начала программисты

разработали программную систему «Управление электронными изданиями авторов ОГУ», благодаря которой осуществляется процесс контроля, обработки и учета авторских произведений сотрудников университета. Данная система выполняет ряд функций, в числе которых – передача электронных произведений на внешние платформы [1].

Часть работы по размещению научных публикаций, а именно размещение материалов ежегодной конференции ОГУ «Университетский комплекс, как региональный центр образования, науки и культуры».

На платформе Научной электронной библиотеки "eLIBRARY.RU" в проекте РИНЦ процесс размещения материалов проходит с помощью онлайн-программы разметки Articulus. Онлайн-программа разметки Articulus предназначена для подготовки выпусков журналов и неперIODических изданий в формате XML для размещения в Научной электронной библиотеке и Российском индексе научного цитирования. В программу разметки можно зайти напрямую по адресу: <http://e-library.ru/projects/articulus/Login.aspx>. Для этого требуется зарегистрироваться и получить логин и пароль.

Труды конференции мы размещаем полностью с постатейной росписью. В программу сначала загружается весь сборник статей, после чего начинается работа по вводу каждой статьи из сборника материалов.

В программе размещаются идентификационные метаописания (метаданные) публикаций такие, как:

- авторы и сведения о них,
- название статьи,
- аннотация (при наличии),
- ключевые слова,
- библиографический список литературы.

В данной программе имеется ряд основных панелей и окон программы для обработки статей сборника. Открыв статью, мы начинаем с разметки авторов и заглавия. Далее обязательно определяем язык текста, указываем страницы, на которых расположена статья, обязательно указываем тип размечаемой статьи. Далее, выделив аннотацию, размечаем данный элемент. Размечается также текст статьи, ключевые слова и список литературы.

Важно помнить – на каждом этапе работы результат нужно обязательно проверять визуально и при необходимости корректировать сведения вручную.

Пристатейный список литературы (или постраничные ссылки) – является важным элементом статьи. С ним тоже требуется работать очень внимательно. Кроме того, если в статье прописываются сведения о финансировании работы, то в программу вносится текст или фрагмент текста из статьи, где указаны источники финансирования.

После завершения разметки всего сборника можно просмотреть оглавление. В программе будет выведено оглавление выпуска, при этом красным цветом будут отмечены ошибки (например, отсутствие обязательных элементов статьи, каковыми являются название, страницы, тип статьи),

подсвечены латинские буквы в словах на кириллице и т.д. На данном этапе нужно провести работу по исправлению ошибок.

Всего через онлайн-программу разметки Articulat (по состоянию на 27 октября 2015 года) СБО разместил в Научной электронной библиотеке 1 445 статей из сборников конференций, проведенных в 2014 и 2015 гг.

В настоящее время ОГУ входит в число ведущих вузов России по числу публикаций в зарубежных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК. По данным рейтинга за 2015 год, в системе РИНЦ по общему числу публикаций за последние 5 лет ОГУ занимает 35-е место среди 3 240 организаций и находится фактически в одном ряду с ведущими и крупнейшими высшими образовательными учреждениями России. По числу публикаций в зарубежных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК, ОГУ на 40-м месте среди тех же 3 240 организаций [3].

Кроме того, сотрудниками СБО параллельно ведется работа по размещению материалов данной конференции в «Открытом архиве электронных изданий ОГУ», который можно еще обозначить как цифровой репозиторий. Он представляет собой систему долговременного хранения, накопления информации и обеспечения надежного доступа к цифровым объектам, представляющим собой результат интеллектуальной деятельности научного или образовательного учреждения.

В качестве цифрового репозитория сотрудниками ОИТ НБ была выбрана платформа DSpace, которая относится к системам, предназначенным для хранения электронных ресурсов в открытом доступе. Открытый архив электронных изданий ОГУ на платформе DSpace представляет собой цифровую коллекцию научных трудов сотрудников и студентов университета. Он предназначен для продвижения научных исследований и творческой деятельности сотрудников ОГУ, а также обеспечения открытости данных в сети Интернет. Данная система обеспечивает надежность долговременного хранения цифровых (электронных) документов с сохранением всех смысловых и функциональных характеристик исходных документов; обеспечивает «прозрачный» поиск и доступ пользователей к документам, как для ознакомления, так и для анализа содержащихся в них фактов. Кроме того, выбор многих ведущих вузов нашей страны склоняется в сторону данной системы.

Архив содержит несколько тематических разделов:

- монографии;
- публикации сотрудников;
- конференции, семинары.

Поиск и просмотр на платформе доступен по различным параметрам:

- по тематическим разделам и коллекциям (Communities & Collections);
- по дате публикации (Issue Date) в хронологическом или обратном порядке;
- по авторам (Author) в алфавитном или обратном порядке;
- по заглавиям (Titles) в алфавитном или обратном порядке;

- по ключевым словам (Subjects).

Для добавления ресурсов в репозиторий требуется авторизация. Добавление ресурса состоит из нескольких этапов заполнения полей (метаданных). Для заполнения полей необходимо внести следующие данные:

- поле Авторы;
- поле Заглавие документа;
- поля для информации о документах (дата выхода, издающая организация и т. д.);
- поле Идентификаторы (ISSN (для периодических изданий), ISBN (для книжных изданий), URI (адрес в Интернет для электронных изданий), Other (для всех других видов документов);
- поле Тип документа;
- поле Язык документа
- поле Ключевые слова;
- поле Аннотация.

После заполнения всех полей происходит прикрепление файла. Можно просмотреть заполненные поля и внести исправления.

В настоящее время в Репозитории ОГУ содержатся 1805 файлов публикаций работников университета: монографии, научные статьи сотрудников и материалы конференций. Работа по наполнению ОАЭИ ведётся постоянно.

В заключение отметим:

1) работа по размещению трудов в eLIBRARY.RU повысила рейтинг университета в РИНЦ;

2) работа по размещению трудов на платформе DSpace позволила обеспечить свободный доступ к трудам сотрудников ОГУ для учёных из других организаций в любой точке мира, а также укрепить позиции университета в международном рейтинге вузов, таких как Webometrics с 19 на 15 место и ряде других рейтингов (всего в Webometrics зарегистрирован 21 вуз РФ).

Список литературы

1. Болдырев, П. А. *Технология управления электронными ресурсами библиотеки в информационно-образовательной среде вуза* / Болдырев П. А. // *Библиотекосведение*. – 2014. – № 4. – С. 36–40.
2. *Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]* // *Министерство образования и науки Российской Федерации* : [официальный сайт]. – 2011-2015. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/>. – Загл. с экрана (дата обращения: 26.11.2015).
3. *Индекс научного цитирования: ОГУ среди лидеров [Электронный ресурс]* // *Оренбургский государственный университет* : [официальный сайт] / *Федер. гос. бюджет. образоват. учреждения высшего образования "Оренбургский государственный университет"*. – 1999-2015. – Электрон. дан. – Режим

доступа: http://elibrary.ru/project_risc.asp . – Загл. с экрана (дата обращения: 17.11.2015).

4. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы [Электронный ресурс] // Правительство России : [официальный сайт] / Правительство Российской Федерации. – 2015. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>. – Загл. с экрана (дата обращения: 26.11.2015).

5. Михайлов, О. В. Российский индекс научного цитирования : взгляд заинтересованного пользователя / О. В. Михайлов // Вестник Российской академии наук. – 2013. – Т. 83, № 6. – С. 557–561.

6. Открытый архив электронных изданий Оренбургского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.osu.ru/community-list> . – Загл. с экрана (дата обращения: 17.11.2015).

7. Российский индекс цитирования [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU : [официальный сайт] / ООО НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА. – 2000-2015. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://elibrary.ru/project_risc.asp . – Загл. с экрана (дата обращения: 17.11.2015).

8. Цветкова, В. А. Системы цитирования: где благо, где зло / В. А. Цветкова // Научные и технические библиотеки. – 2015. – № 1. – С. 18–22.