

## **Секция 16**

**«Использование балльно-рейтинговой системы в высшем образовании»**

## Содержание

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В СКФ МТУСИ Абрамов Я.Б., Головина И.В., Сущенко М.И.....	2805
БАЛЛЬНО – РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ Антонюк Е.А., Буркеева К.В.....	2810
ПРИМЕНЕНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН Балтина А.М., Булатова Ю.И.....	2814
ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА (НА МАТЕРИАЛЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ) Баранов В.В., Кабышева М.И. ....	2818
ВНЕДРЕНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ФИЗИКИ Белокопытова О.Г. ....	2828
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ Бравичев С.Н., Быковская Л.В., Жумашева Б.К. ....	2831
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ Гаджиев В.Р. ....	2836
ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА (НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ДЕНЬГИ, КРЕДИТ, БАНКИ») Горина И.В.....	2843
ТРУДНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ 280700.62 «ТЕХНОСФЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» И 022000 «ЭКОЛОГИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ» Гривко Е.В. ....	2847
ГАРМОНИЮ АЛГЕБРОЙ ПОВЕРЯЯ... Евгеньева Н.А.....	2851
ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ ХИМИЯ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА НЕХИМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ Киекпаев М.А., Строганова Е.А. ....	2855
ОТ КОЛИЧЕСТВА – К КАЧЕСТВУ Ким В.Б. ....	2861
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ АКМЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРИАТА Леонтьева Е.А.....	2866
СПЕЦИФИКА БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «КОНВЕНЦИЯ ООН ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА» Мазина О.Н.....	2873
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ Мучкаева Е.А.....	2878

К ВОПРОСУ О БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ КАК ОБОБЩЕНИЮ МНОГОЛЕТНЕГО ОПЫТА КОНТРОЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ Пастухов Д.И. ....	2882
МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ БАКАЛАВРОВ К ПРОВЕДЕНИЮ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА Петухова Т.П., Шнякина Е.А. ....	2885
АКТУАЛЬНОСТЬ ВВЕДЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ФИЗИКИ Пискарёва Т.И. ....	2893
САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ И ЕЕ ОЦЕНКА В БАЛЛЬНО- РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ Ревтова Е.Г. ....	2897
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭЛЕКТРОННОЙ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ MOODLE ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ОСВОЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН Руцкова И.Г. ....	2902
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ В ОРЕНБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ Ряполова Е.И. ....	2910
БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КАК ФАКТОР МОТИВАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ Токарева М.А., Глотова М.И. ....	2913
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ИНФОРМАТИКА» Шрейдер М.Ю. ....	2917
ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ» Якимов П.А. ....	2919

## **ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В СКФ МТУСИ**

**Абрамов Я.Б., Головина И.В., Сущенко М.И.**

**Северо-Кавказский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Московского технического университета связи и информатики, г. Ростов-на-Дону**

Модульное обучение, известное с 60-х гг. прошлого века, получило широкое распространение в современной высшей школе как эффективное средство систематизации учебной деятельности студентов.

Применение модульно-рейтинговой системы имеет очевидные преимущества [1], основными из которых можно считать:

- мотивация студента к ритмичной, систематической работе в течение семестра;
- возможность коррекции учебных результатов обучающегося и корректирующих действий [2] по отношению к субъектам учебного процесса в ходе изучения дисциплины;
- детальная разработка, структуризация, объективность и прозрачность средств оценивания результатов обучения;
- наглядность и доступность результатов обучения для всех заинтересованных лиц.

Условием реализации перечисленных достоинств модульно-рейтинговой системы является, прежде всего, уверенное владение преподавателями основами применения программного продукта, используемого для обработки данных, в нашем случае это MS Excel.

Говоря далее о модульно-рейтинговой системе, будем понимать под модулем логически завершенную часть учебной дисциплины, изучение которой заканчивается рубежной аттестацией. Часто такую систему называют также балльно-рейтинговой.

Модульно-рейтинговая система была введена в СКФ МТУСИ для студентов первого курса одновременно с началом обучения бакалавров по ФГОС в 2011 году. В настоящее время она охватывает уже учебный процесс 1-3 курсов.

Реализация модульно-рейтинговой системы требует, прежде всего, структурирования учебного материала, выделения в нем относительно самостоятельных частей – модулей. Каждый модуль представляет собой логически завершенный элемент содержания дисциплины, нацеленный на формирование определенной компетенции или их группы, или составляющих тех или иных компетенций. Чисто механическое разбиение дисциплины на модули может привести к фрагментарности в изучении предмета, так что цели и планируемые результаты учебного процесса едва ли будут достигнуты. С модулем должны быть соотнесены требования к знаниям, умениям и навыкам студентов.

Количество модулей зависит от содержания дисциплины и ее объема, однако по нашему мнению, наиболее целесообразным является выделение 3-4 модулей, если курс рассчитан на один семестр. При этом выполнение курсового проекта (работы) может увеличить число модулей до пяти.

Логически выверенное структурирование содержания дисциплины не должно наносить ущерб целостному представлению об изучаемом предмете. Каждый модуль, нацеленный на реализацию своих внутренних целей, должен работать и на достижение интегрированных целей курса и формирование всего комплекса требуемых компетенций.

Как убедиться, что модульное построение дисциплины не привело к фрагментарности, сохранило внутренние связи, преемственность тем курса? Возможным вариантом разрешения этой проблемы может стать проведение рубежного тестирования «накопленным итогом», когда в состав оценочных средств каждого последующего модуля включается определенная часть заданий предыдущего. Постоянное обращение к освоенному материалу, прочная увязка очередного модуля с предыдущим восстановит необходимые связи и зависимости, образующие предмет дисциплины.

Проблема преемственности имеет и более широкий, междисциплинарный смысл, особенно когда речь идет об органически связанных между собой дисциплинах. Так, в состав профессионального цикла основной образовательной программы бакалавриата по направлению 080200.62 Менеджмент входят три дисциплины: История управленческой мысли, Теория организации и Организационное поведение. По сути это части единого целого, призванные обеспечить формирование важнейших профессиональных компетенций будущих менеджеров, таких, как способность проектировать организационные структуры, использовать теории мотивации, лидерства и власти для решения управленческих задач и др. Структурирование и модульное построение дисциплин в подобной ситуации должно быть хорошо скоординированным процессом.

Отдельно следует остановиться на оценочных средствах для каждого модуля. Очевидно, что методика оценки степени освоения каждого модуля должна быть прописана в учебно-методическом комплексе дисциплины и должна быть доведена до студентов.

При проведении рубежного контроля следует оценивать не только уровень освоения студентами программного материала, но и умение применять полученные теоретические знания. Степень овладения теоретическим содержанием модуля определяется по результатам компьютерного тестирования. Умение применять знания формируется прежде всего на практических занятиях, методика проведения которых должна быть ориентирована на формирование профессиональных компетенций. В частности, рекомендуется использование кейс-технологий (от англ. case - случай), т.е. изучение и обсуждение конкретных ситуаций в контексте будущей профессиональной деятельности студентов [3]. Студенческая группа разбивается на подгруппы (3-5 чел.); назначается (выбирается) координатор, организующий процесс выполнения практического задания. Задания

разрабатываются таким образом, чтобы студенты на примере конкретных организаций могли, например, определить стадии жизненного цикла организации, проанализировать организационную структуру и выдвинуть предложения по ее оптимизации, описать профиль организационной культуры и т.п. Отчеты о выполнении заданий представляются и обсуждаются на аудиторных практических занятиях. Качество выполнения задания оценивается преподавателем с участием координаторов малых групп, что позволяет объективно оценить вклад каждого участника в общую работу. Кейс-технологии могут применяться и при разработке тестовых заданий в виде формулирования какой-либо проблемы, требующей того или иного варианта управленческого решения.

Таким образом, баллы, выставляемые за каждый модуль, будут отражать, с одной стороны, успешность прохождения компьютерного тестирования, с другой стороны - качество выполнения соответствующего практического задания, направленного на формирование профессиональных умений и навыков.

Если учебным планом предусмотрена курсовая работа, целесообразно выделить ее выполнение и защиту в отдельный модуль, который занимает особое место в модульном структурировании дисциплины. Выполнение курсовой работы является своеобразным итогом изучения дисциплины, возможностью продемонстрировать приобретенные знания и умения, в том числе, освоение категориального аппарата теории организации, умение самостоятельно работать с источниками по избранной теме, структурировать и систематизировать собранные сведения, вырабатывать рекомендации практического характера, основанные на изучении функционирования конкретных организаций.

Рейтинговая оценка выполнения курсовой работы формируется исходя из четырех критериев:

- своевременность представления (не менее, чем за месяц до защиты);
- качество оформления;
- теоретический уровень работы, полнота раскрытия темы;
- уровень владения проблематикой курсовой работы, проявленный при ее защите.

В структуре рейтинговой оценки наибольший удельный вес приходится на баллы, выставленные за содержание работы и ее защиту.

Пример формирования рейтинговой оценки по дисциплине Теория организации показан на рис.1.

Рейтинговая электронная ведомость

Направление: 080200.62 Группа: ДЭ - 21 Дисциплина: Теория организации Всего часов: 54+18=72 Всего баллов: 72/0,75=96

Фамилия, И.О.	Посещение 10% 9,6 балла	Модуль 1 10+8=18		Модуль 2 10+8=18		Модуль 3 5+5=10			Модуль 4 Курсовая работа 4+6+8+8=26				Экзамен 15% 14,4 балла	На 20.12.13			
<b>Идеальный студент</b>	54 <b>9,60</b>	10,00	8,00	<b>18,00</b>	10,00	8,00	<b>18,00</b>	5,00	5,00	<b>10,00</b>	4,00	6,00	0,00	0,00	<b>10,00</b>	<b>14,40</b>	<b>80,00</b>
1 .....	54 <b>9,60</b>	8,70	7,00	<b>15,70</b>	8,12	8,00	<b>5,00</b>	4,00	4,60	<b>8,60</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,60</b>
2 .....	54 <b>9,60</b>	0,00	7,00	<b>7,00</b>	5,33	6,00	<b>11,33</b>	3,00	4,50	<b>7,50</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,60</b>
3 .....	52 <b>9,24</b>	8,60	4,00	<b>12,60</b>	5,33	6,00	<b>11,33</b>	4,00	4,00	<b>8,00</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>49,17</b>
4 .....	50 <b>8,89</b>	8,00	7,00	<b>15,00</b>	4,00	6,00	<b>10,00</b>	4,00	3,80	<b>7,80</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>49,69</b>
5 .....	54 <b>9,60</b>	6,00	7,00	<b>13,00</b>	6,67	8,00	<b>14,67</b>	2,00	5,00	<b>7,00</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>	<b>53,27</b>
6 .....	48 <b>8,53</b>	6,00	6,00	<b>12,00</b>	8,67	5,00	<b>13,67</b>	5,00	4,00	<b>9,00</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,20</b>
7 .....	54 <b>9,60</b>	8,00	7,00	<b>15,00</b>	8,67	7,00	<b>15,67</b>	5,00	4,00	<b>9,00</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>4,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,60</b>
8 .....	52 <b>9,24</b>	9,33	8,00	<b>17,33</b>	8,00	8,00	<b>16,00</b>	5,00	4,30	<b>9,30</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>	<b>60,87</b>
9 .....	54 <b>9,60</b>	6,77	6,00	<b>12,77</b>	8,00	7,00	<b>15,00</b>	3,00	2,70	<b>5,70</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>	<b>52,07</b>
10 .....	52 <b>9,24</b>	10,00	8,00	<b>18,00</b>	9,33	8,00	<b>17,33</b>	4,00	3,00	<b>7,00</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>58,57</b>
11 .....	50 <b>8,89</b>	8,67	4,00	<b>12,67</b>	4,00	6,00	<b>10,00</b>	4,00	3,40	<b>7,40</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>45,96</b>
12 .....	50 <b>8,89</b>	8,67	8,00	<b>16,67</b>	7,33	8,00	<b>15,33</b>	4,00	4,50	<b>8,50</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>57,39</b>
13 .....	46 <b>8,18</b>	8,13	7,00	<b>15,13</b>	9,33	7,00	<b>16,33</b>	5,00	4,00	<b>9,00</b>	0,00	4,00	0,00	0,00	<b>4,00</b>	<b>0,00</b>	<b>8,18</b>
14 .....	48 <b>8,53</b>	10,00	8,00	<b>18,00</b>	10,00	8,00	<b>18,00</b>	4,00	4,00	<b>8,00</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>59,53</b>
15 .....	54 <b>9,60</b>	6,60	4,00	<b>10,60</b>	8,00	5,00	<b>13,00</b>	3,00	4,00	<b>7,00</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>	<b>49,20</b>
16 .....	48 <b>8,53</b>	6,60	6,00	<b>12,60</b>	6,67	5,00	<b>11,67</b>	3,00	3,60	<b>6,60</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>47,40</b>
17 .....	52 <b>9,24</b>	7,33	6,00	<b>13,33</b>	9,33	8,00	<b>17,33</b>	4,00	5,00	<b>9,00</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>55,90</b>
18 .....	52 <b>9,24</b>	8,67	4,00	<b>12,67</b>	8,00	7,00	<b>15,00</b>	5,00	4,60	<b>9,60</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>5,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9,24</b>
19 .....	54 <b>9,60</b>	6,33	5,00	<b>11,33</b>	6,00	5,00	<b>11,00</b>	5,00	4,50	<b>9,50</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>49,43</b>
20 .....	54 <b>9,60</b>	7,33	6,00	<b>13,33</b>	7,33	5,00	<b>12,33</b>	5,00	3,20	<b>8,20</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,46</b>
21 .....	50 <b>8,89</b>	8,77	4,00	<b>12,77</b>	4,00	6,00	<b>10,00</b>	5,00	4,80	<b>9,80</b>	4,00	5,00	0,00	0,00	<b>9,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,46</b>
22 .....	48 <b>8,53</b>	6,67	5,00	<b>11,67</b>	6,67	4,00	<b>10,67</b>	4,00	4,80	<b>8,80</b>	4,00	4,00	0,00	0,00	<b>8,00</b>	<b>0,00</b>	<b>47,67</b>
23 .....	54 <b>9,60</b>	7,30	4,00	<b>11,30</b>	4,00	6,00	<b>10,00</b>	4,00	3,90	<b>7,90</b>	4,00	3,00	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>0,00</b>	<b>45,80</b>
<b>Отлично</b>	<b>8,16</b>	8,50	6,80	<b>15,30</b>	8,50	6,80	<b>15,30</b>	4,25	4,25	<b>8,50</b>	3,40	5,10	0,00	0,00	<b>8,50</b>	<b>12,24</b>	<b>68,00</b>
<b>Хорошо</b>	<b>6,72</b>	7,00	5,60	<b>12,60</b>	7,00	5,60	<b>12,60</b>	3,50	3,50	<b>7,00</b>	2,80	4,20	0,00	0,00	<b>7,00</b>	<b>10,08</b>	<b>56,00</b>
<b>Удовлетворительно</b>	<b>5,28</b>	5,50	4,40	<b>9,90</b>	5,50	4,40	<b>9,90</b>	2,75	2,75	<b>5,50</b>	2,20	3,30	0,00	0,00	<b>5,50</b>	<b>7,92</b>	<b>44,00</b>

Рис. 1 – Пример рейтинговой электронной ведомости

Электронная ведомость оформляется и заполняется в программе Microsoft Excel. Для того чтобы максимально упростить заполнение ведомостей, была разработана Методическая инструкция "Разработка электронной ведомости для МРС в среде MS Excel". Шаблоны электронных ведомостей готовятся Службой качества перед началом нового семестра. Исходным документом для разработки электронных ведомостей являются рабочие программы дисциплин и методические указания (МУ) по контролю качества освоения материала дисциплины. В рабочих программах присутствует распределение баллов по модулям, а в МУ распределение баллов по видам контроля внутри модуля.

Общее количество баллов, выделяемое на дисциплину, определяется следующим образом:

$$N = \frac{m}{0,9},$$

если изучение дисциплины завершается зачетом,

$$N = \frac{m}{0,75},$$

если изучение дисциплины завершается экзаменом.

В приведенных выражениях:

N – количество баллов, которые может получить идеальный студент,

m – общее количество часов, отведенных на изучение дисциплины учебным планом.

Строка «Идеальный студент» заполняется максимально возможными баллами по виду контроля. Баллы проставляются по мере изучения дисциплины

таким образом, чтобы у «Идеального студента» были выставлены баллы только по тем модулям (или видам контроля внутри модуля), отчет по которым уже состоялся. Ниже основной таблицы со списком группы приводятся граничные значения баллов, соответствующие оценкам традиционной системы. В СКФ МТУСИ выбраны следующие граничные значения:

- «отлично» - 85% и выше,
- «хорошо» - от 70% до 85%,
- «удовлетворительно» - от 55% до 70%,
- «неудовлетворительно» - меньше 55%.

Суммирование в итоговой колонке осуществляется при условии, что студент успешно освоил все модули, контроль по которым был проведен (набранные баллы по каждому из модулей составляют не менее 55% от идеального значения). Выполнение этого условия реализовано средствами программы MS Excel с использованием формулы вида:

$$\text{ИБ} = \text{БП} + (\text{БМ}_1 + \text{БМ}_2 + \dots + \text{БМ}_n + \\ + \text{БЭ} * (\text{БЭ} \geq 0,55 * \text{БЭИС})) * \text{И}(\text{БМ}_1 \geq 0,55 * \text{БИСМ}_1; \text{БМ}_2 \geq 0,55 * \text{БИСМ}_2; \dots \\ \dots \text{БМ}_n \geq 0,55 * \text{БИСМ}_n),$$

где:

ИБ – итоговый балл,

БП – баллы за посещение,

БМ – баллы за модуль,

БИСМ – баллы идеального студента за модуль,

БЭ – баллы, полученные на экзамене,

БЭИС – баллы идеального студента на экзамене.

Таким образом, для получения итоговой оценки студенту необходимо продемонстрировать в каждом модуле усвоение материала не хуже, чем на оценку «удовлетворительно», а баллы за экзамен учитываются в общей оценке только в том случае, если на экзамене студент получил оценку не ниже «удовлетворительно». Это ограничение было введено после первого года внедрения МРС для того, чтобы у студентов не было иллюзии, что можно заработать «какие-то» баллы, только придя на экзамен.

#### *Список литературы:*

- 1. Беленький П.П., Ефименко В.Н., Сущенко М.И. Пути решения проблемы оценки качества обучения в вузе на базе ФГОС ВПО // Внедрение европейских стандартов и рекомендаций в системы гарантии качества образования: сборник материалов VIII Международного Форума Гильдии экспертов / под общей редакцией д.п.н. Г.Н.Мотовой. - М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2013. - 547 с., 422-425.*
- 2. ГОСТ ISO 9000-2011 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.*
- 3. ФЭПО: уровневая модель ПИМ для оценивания результатов обучения на соответствие требованиям ФГОС [Электронный ресурс]: <http://www.i-exam.ru/node/184>*



# БАЛЛЬНО – РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Антонюк Е.А., Буркеева К.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Качество подготовки специалистов является важнейшей характеристикой высшего образования. В связи с мировыми интеграционными процессами и развитием сотрудничества между Россией и европейскими государствами, вступлением России в Болонский процесс возникает необходимость в адаптации контроля и оценки в вузах к системам контроля, характерных для стран Европы.

Оценка студентов является одним из наиболее важных элементов в высшем образовании. Ее результаты оказывают большое влияние на мотивацию к обучению и будущую карьеру студентов. Кроме того, оценка дает возможность получить существенную для учебных заведений информацию об эффективности обучения. Поэтому необходимо, чтобы оценочный процесс всегда производился профессионально, с учётом накопленных знаний в рассматриваемой сфере.

Система измерения качества усвоения студентами учебных дисциплин должна включать объективные, легко применимые, простые и понятные критерии и показатели. В этом случае система оценивания будет не только обеспечивать получение информации об учебных достижениях студентов для принятия управленческих решений, но и способствовать повышению мотивации обучающихся.

Контроль образовательной деятельности обучаемых ведется с целью установления уровня их подготовки по отдельным учебным предметам, степени овладения различными умениями и навыками. Желательно разрабатывать по каждой дисциплине диагностическую систему контроля, направленную на самого обучаемого, чтобы он самостоятельно мог определять уровень своих достижений и корректировать учебную деятельность для преодоления возникающих трудностей.

БРС имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционной системой оценивания. Использование рейтинга усиливает мотивацию студентов в работе над материалом дисциплины в течение всего семестра, позволяет в любой момент времени получить информацию о выполнении каждым студентом графика работы по дисциплине. БРС дает возможность учета выполнения студентом дополнительных работ (сверх предусмотренных основной образовательной программой вуза, но существенно влияющих на качество подготовки выпускников, например, научно-исследовательской или учебно-исследовательской работы, участие в конференциях, олимпиадах и т. п.), а также дифференцировать значимость оценок, полученных обучающимся за различные виды работ.

Внедрение БРС оценки качества обучения сопряжено с рядом рисков психологического и организационного характера. Во-первых, существует риск необъективной оценки. Во-вторых, индивидуализация может

превратиться в индивидуализм: каждый заинтересован только в личном росте. Для предотвращения такой деформации мы ставим многие персональные достижения в зависимость от итогов «командных выступлений» и уровня сплоченности группы. В-третьих, доминирование письменной проверки над устным ответом и использование тестовых заданий позволяют определить только исходный понятийный уровень дисциплины, не раскрывая проблемной, концептуальной глубины знаний, не выявляя студентов, мыслящих неординарно, творчески.

Для устранения обозначенных выше недостатков целесообразно руководствоваться следующими основополагающими принципами:

1) Ориентационный принцип позволяет студентам четко представлять себе цели и задачи предстоящей работы, наметить способы их достижения. Правила БРС студенту объявляются заранее и не меняются в течение семестра. У всех обучающихся есть возможность повысить свой рейтинг за счет необязательных контрольных мероприятий, таких как участие в олимпиаде, написание и защита реферата.

2) Принцип комплексного подхода, основное требование которого – единство учебной, научной и воспитательной работы, а также взаимодействие всех форм и методов формирования творческой личности, реализуемых посредством образовательного процесса и во внеучебное время.

3) Исследовательский принцип направлен на организацию такой деятельности студентов, которая помогает развитию у студентов способности мыслить творчески. Каждое занятие ставит целью научить мыслить, оперировать информацией, самостоятельно искать и применять новые знания.

4) Принцип развития на высоком уровне трудности предполагает, что усвоение определенных сведений становится достоянием обучающегося, ведет его к переосмыслению последующего познания. Происходит систематизация знаний, навыков, опыта, способов деятельности, имеющая сложную структуру. Мера трудности регулируется за счет самостоятельного выбора студентом способов деятельности, уровня сложности исследования в соответствии с возможностями.

5) Принцип мотивации ориентирует деятельность педагога на формирование у студентов потребностей в познании, достижении цели, учении.

Все эти принципы направлены на достижение высоких и прочных результатов в обучении студентов и, в частности, на развитие их творческих способностей.

Основная задача университетов – подготовка высококвалифицированных профессионалов и одновременно культурной, гармонически развитой личности. Традиционно принято считать, что подготовкой профессионалов в вузах занимаются выпускающие кафедры, а формированием нравственной личности, мировоззрением студентов – гуманитарные. Важно отметить, что студент, посещающий все занятия, выполняющий в срок и качественно все обязательные и необязательные контрольные мероприятия, может по итогам семестра иметь рейтинг, превышающий 100 баллов, что свидетельствует о высокой степени его активности и ритмичной работе в семестре.

Одна из первоочередных задач внедрения БРС состоит в том, что мы стараемся вывести совокупную оценку работы студента за семестр и оценивать не только результаты экзаменов и зачетов, но и другие формы работы. Чем больше мы хотим активизировать студента для систематической работы в семестре, тем большую часть баллов должны выделять за успехи в текущих видах учебной деятельности и за рубежные контрольные мероприятия. В случае если мы за экзамен (зачет) выставляем большую часть баллов, то БРС мало чем отличается от сложившейся системы оценивания по пятибалльной шкале. Выделение подавляющего числа баллов за результат итогового контрольного мероприятия не убеждает студента в необходимости и важности текущей работы. Как показала практика, на текущую и рубежную аттестацию студентов целесообразно выделять 80-90 баллов из 100. Распределение этих баллов по модулям зависит от различных факторов: степень важности (трудности) данного учебного модуля, его объем, а также учет специфики специальности (специализации), профиля подготовки и т. п.

Балльно-рейтинговая система пока не применяется на всех специальностях университета. Однако опыт ее использования в последние годы все же позволил выявить ее достоинства и недостатки.

В качестве достоинств данной системы можно указать:

- обеспечение комплексной оценки учебной работы студентов;
- повышение уровня дисциплинированности и активности студентов, улучшение посещаемости;
- упрощение процесса аттестации студентов;
- повышение объективности оценки работы студентов преподавателями;

Недостатками балльно - рейтинговой системы являются:

- значительное увеличение объема работы преподавателей по проверке контрольных и самостоятельных работ без выделения дополнительных часов;
- невозможность полностью аттестовать студентов по результатам работы в семестре, что снижает мотивацию студентов;
- отсутствие четкой процедуры работы с неуспевающими студентами.

Очевидно, что для полного внедрения балльно-рейтинговой системы в рамках даже одного университета необходимо:

- разработать общеуниверситетскую методику применения балльно-рейтинговой системы и электронную систему мониторинга и контроля, позволяющую не только накапливать информацию по каждому студенту, но и делать ее общедоступной для всех заинтересованных лиц;
- изменить методику расчета учебной нагрузки преподавателей, предусмотрев дополнительные часы на проверку контрольных работ, тестов, индивидуальных заданий, рефератов, проведение консультаций;
- улучшить информационно-методическое обеспечение современной литературой (в том числе электронной) и периодическими изданиями по дисциплинам рабочего учебного плана;

Все это позволит эффективно использовать балльно-рейтинговую систему и с ее помощью повысить уровень инновационности и

эффективности работы как вуза в целом, так и его отдельных структурных подразделений, за счет улучшения качества подготовки студентов и оценки их знаний.

#### *Список литературы*

- 1. Инновационные процессы в образовании. Основные документы и материалы Болонского процесса: материалы V междунар. науч.-практ. конф., 15 марта 2013г., Прага / отв. ред. Н.В. Уварина - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та - 2013. - 217 с. – ISBN 978-80-905187-7-3.*
- 2. Калужская М. В., Уколова О. С., Каменских И. Г. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему? / М.В. Калужская, О.С. Уколова, И.Г. Каменских // Вестн. Томского гос. пед. ун-та – 2006. - №1 – С. 32.*
- 3. Кругликов В. И. Организация рейтингового контроля при определении уровня знаний студентов по учебной дисциплине / В.И. Кругликов // Тюменский гос. ун-т – 2012. - №4 –С. 42.*
- 4. Кузнецова Н. Л. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов в практике преподавания математических дисциплин / Н.Л. Кузнецова // Мат-лы Всерос. науч.-метод. конф. «Университет в системе непрерывного образования», Пермский гос. ун-т- 2008. - С. 130–131.*
- 5. Кузнецова Н. Л. Организация учебного процесса с использованием балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов / Н.Л. Кузнецова // Сборник статей по мат-лам Всерос. науч.-практ. конф. «Инновации в современном мире: проблемы и перспективы». Часть 2. - Волгоград: Глобус. - 2009. - С. 106–111.*

# ПРИМЕНЕНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

Балтина А.М., Булатова Ю.И.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Стимулирование систематической работы студентов по освоению материала дисциплины – главная цель введения балльно-рейтинговой системы (далее – БРС). Для обеспечения единства требований, предъявляемых к работе студентов при изучении дисциплины «Финансы», в преподавании которой одновременно участвуют четыре преподавателя кафедры, для достижения регулярности и объективности оценки результатов работы студентов кафедрой финансов в текущем учебном году была внедрена БРС.

К началу учебного года преподавателями кафедры была разработана технологическая карта рейтинговых баллов по дисциплине «Финансы» с учетом проекта Положения ОГУ «О балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами основных образовательных программ» (таблица 1). Максимальное количество баллов, которые студент может заработать в течение семестра составляет 70 баллов, на экзамене - 30 баллов. В соответствии с рабочей программой на лекционные занятия отводится 36 часов, на практические - 18 часов, самостоятельная работа студентов составляет 54 часа. Таблица 1 - Технологическая карта рейтинговых баллов по дисциплине «Финансы»

№ п/п	Контролируемые мероприятия	Рейтинговый балл
1	2	3
1-8 учебные недели		
1	Посещение лекций	4
2	Тестирование по теме «Содержание финансовых отношений»	3
3	Контрольная работа по теме «Финансовая система»	3
4	Тестирование по теме «Финансовая политика государства и финансовый механизм»	3
5	Контрольная работа по теме «Управление государственными финансами»	3
6	Расчетное задание по теме «Финансовые ресурсы государства»	4
7	Тестирование по теме «Бюджетное устройство и бюджетная система»	3
8	Активность на семинарских занятиях	2
<i>Всего баллов</i>		25
9-14 учебные недели		
1	Посещение лекций	3

Продолжение таблицы 1

1	2	3
2	Деловая игра по теме «Бюджетный процесс в системе управления государственными финансовыми ресурсами»	5
3	Тестирование по теме «Государственный и муниципальный кредит»	3
4	Расчетное задание по теме «Внебюджетные фонды»	4
5	Контрольная работа по теме «Финансы коммерческих организаций»	3
6	Тестирование по теме «Финансы некоммерческих организаций»	3
7	Активность на семинарских занятиях	1,5
<i>Всего баллов</i>		22,5
15-18 учебные недели		
1	Посещение лекций	2
2	Тестирование по теме «Финансы страховых организаций»	2
3	Тестирование по теме «Финансы домашних хозяйств»	2
4	Тестирование по теме «Воздействие финансов на экономику и социальную сферу»	3
5	Деловая игра по теме «Воздействие финансов на экономику и социальную сферу»	5
6	Активность на семинарских занятиях	1
<i>Всего баллов</i>		15
Дополнительные баллы (работа с научными источниками, использование научных статей при подготовке к семинарским занятиям)		7,5
	Промежуточный контроль ( <i>экзамен</i> )	30
<i>Итого баллов</i>		100

Применение БРС, с одной стороны, позволяет студентам ясно понимать систему выставления оценок по дисциплине, с другой стороны, требует от них самостоятельного планирования своей учебной деятельности, своевременности выполнения всех видов самостоятельных работ.

В процессе применения данной системы при изучении курса «Финансы» были выявлены следующие недостатки:

а) при малом количестве практических занятий (в данном примере - 18 часов) и/или при большом числе студентов в группе (более 20 человек) проверка знаний осуществляется преимущественно с помощью письменных видов работ (тесты, контрольные работы, расчетные задания). На устный опрос, дискуссию, обсуждение проблемных вопросов изучаемой дисциплины, высказывание разных точек зрения, времени практически не остается.

Использование устного опроса студентов приводит к неполному охвату группы, что не позволяет им заработать максимальный балл за занятие;

б) существенное влияние на итоговую оценку набранных текущих баллов. Например, если строго следовать нормам проекта положения, студент, получивший 60 баллов и блестяще ответивший на экзамене, заработает 90 баллов, что позволит поставить ему только «хорошо». В тоже время, даже если другой студент не сможет ответить ни на один вопрос по содержанию дисциплины, преподаватель вынужден будет поставить ему «удовлетворительно»;

в) при самостоятельном планировании студентом своей учебной деятельности студент может не сделать некоторые виды работ, не изучить отдельные темы курса, но получить на экзамене «хорошо»;

г) существенное увеличение объема работы преподавателей по проверке контрольных и самостоятельных работ, выставлению баллов и приему отработок;

д) необходимость корректировки технологической карты, в частности, из-за первой недели занятий, если лекции отстают по времени от семинаров.

Главной проблемой для преподавателя является поиск инструментов повышения мотивации студентов к освоению образовательной программы, поскольку сам по себе высокий уровень дифференциации оценки результатов учебной работы в БРС не может быть достаточным способом привлечения внимания студентов к учебной дисциплине. В значительной степени эти инструменты находятся вне сферы влияния отдельного преподавателя: часть студентов обучается на платной основе, т.е. уровень их подготовки ниже среднего; необходимость сохранения контингента студентов и др. Кроме того, у преподавателя, правильно организующего учебный процесс и без БРС, в распоряжении имеются все необходимые инструменты, обеспечивающие контроль за самостоятельной работой студентов.

Для повышения действенности БРС необходимо:

– проводить входной контроль подготовки студента к занятию, например, с помощью тестов. Такой контроль должен быть проведен до занятия с помощью системы АИССТ, внедренной в университете. Каждый студент накануне занятия должен иметь возможность зайти в систему из дома, из компьютерного класса университета и ответить на тесты по теме. Во-первых, входной контроль дисциплинирует студентов, если они знают, что не будут иметь возможности тестирования в другое время. Во-вторых, преподаватель, просмотрев результаты тестирования перед занятием, имеет возможность обратить внимание на проблемные вопросы, по которым студентами были получены наиболее низкие оценки, и сделать акцент на эти вопросы на занятии. Это позволит рассматривать не все вопросы темы, а лишь наиболее значимые, по мнению преподавателя, а также давшие наиболее низкие результаты при входном тестировании;

– применять на занятии методы командной работы для того, чтобы задействовать всех студентов. В методах командной работы есть один существенный недостаток: слабый студент всегда может спрятаться за

результатами работы коллектива, особенно в тех случаях, когда выставляется единая оценка. Для преподавателя проведение семинара с применением методов командной работы сложно по ряду причин: во-первых, необходимо провести значительную подготовительную работу, четко расписав роли каждого члена команды; во-вторых, необходимо заслушать позицию каждого из студентов, вызвать дискуссию, подвести итоги. В группе студентов до 15 человек применение методов командной работы можно организовать успешно, но при большем числе студентов в группе времени занятия недостаточно для выступления всех студентов. Кроме того, методы командной работы эффективны, с одной стороны, для решения отдельных проблем, но не для систематической работы на семинарских занятиях, где требуется наработка базовых общекультурных и профессиональных компетенций. Это относится как к теоретическим дисциплинам, так и к ориентированным на конкретную практическую работу дисциплинам. С другой стороны, методы командной работы наиболее успешно реализуются в магистерских программах, предполагающих наличие определенного уровня профессиональной подготовки.

Для бакалавров наиболее приемлем в основном фронтальный опрос по контрольным вопросам темы, а также по вопросам для самостоятельного изучения. Студент должен научиться логически верно, аргументировано и ясно строить устную речь, овладеть основными терминами, научиться связывать теоретические понятия с явлениями экономической жизнедеятельности в современном мире. Такие навыки он может приобрести только в том случае, если сможет на занятии выступить с развернутым сообщением по теме. БРС не увеличивает время на обсуждение проблем по дисциплине, но дает некоторые возможности для улучшения организации самостоятельной работы студента при жестком и формализованном контроле со стороны преподавателя.



# ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА (НА МАТЕРИАЛЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ)

Баранов В.В., Кабышева М.И.

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

ФГОС третьего поколения в соответствии с принципами Болонского процесса ориентированы преимущественно на выработку у студентов компетенций – динамического набора знаний, умений, навыков и личностных качеств, которые позволят выпускнику стать конкурентоспособным на рынке труда и успешно профессионально реализовываться в широком спектре отраслей производства и культуры.

Под компетенцией понимают обладание, наряду со знаниями, умениями и навыками, еще и способностью максимально эффективно вести себя в ситуациях, которые порождает профессиональная деятельность и которые не всегда можно предсказать теоретически [1].

Традиционная педагогика требует выработки у студентов знаний, навыков и умений («ЗУН»). Студент должен, во-первых, обладать необходимой теоретической информацией (знания), во-вторых быть в состоянии применять ее на практике (умения), в-третьих довести это применение до автоматизма (навык).

Можно сказать, что если традиционная педагогика («педагогика ЗУНов») аналитична, потому что предполагает разделение на части единого процесса профессиональной деятельности, выделяя в нем прежде всего теоретический и практический аспекты, то «педагогика компетенций», не отрицая необходимости аналитического разделения при обучении, выступает за дальнейшее объединение теории и практики, что достигается в процессе непосредственной профессиональной деятельности или ее игровой имитации [1].

Процесс изучения дисциплины «Физическая культура» направлен на формирование следующих компетенций:

1. Использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач (ОК-9).

2. Использовать основные законы естественнонаучных дисциплин в профессиональной деятельности, применять методы математического анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования (ОК-11).

3. Владеть методами физического воспитания и укрепления здоровья для достижения должного уровня физической подготовленности к полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-17) [4].

Оптимальный путь формирования систем оценки качества подготовки студентов при реализации ФГОС–3 заключается в сочетании традиционного подхода, выработанного в истории отечественной высшей школы, в том числе при реализации ГОС ВПО 1-го и 2-го поколений, и инновационного подхода,

который опирается на экспериментальные методики ведущих отечественных педагогов и современный зарубежный опыт.

При этом постепенно традиционные средства следует совершенствовать в русле компетентностного подхода, а инновационные средства адаптировать для повсеместного применения в российской вузовской практике.

Необходимо осознавать тесную взаимосвязь двух сторон учебного процесса – образовательных технологий (путей и способов выработки компетенций) и методов оценки степени сформированности компетенций (соответствующие оценочные средства).

Оценочные средства (ОС) - фонд контрольных заданий, а также описаний форм и процедур, предназначенных для определения качества освоения студентом учебного материала, неотъемлемая часть вузовской основной образовательной программы (ООП) [3].

Рассмотрим основные оценочные средства по ФГОС – 3.

**Стандартизированный тест** – это тест направлен на определение не только ЗУНов, но и компетенции, а потому не является полностью закрытым (не предполагает только выбор правильных вариантов ответа), а включает в себя творческое задание (например в тестах по физической культуре – ситуационная задача). Стандартизированные тесты с творческим заданием могут проводиться на всех этапах обучения, то есть служить для промежуточного, и итогового контроля.

#### **Тест действия (performance tests).**

Термин взят из психологии, где тесты действия понимаются как процедура, ориентирующая испытуемого на выполнение какого-нибудь практического действия (практические испытания).

В «педагогике компетенций» тесты действия распространены как проверка реальных умений. При приеме на работу предназначены в том числе для выявления умений выполнять работу с механизмами, материалами, инструментами, техникой.

Позволяют проверить не только уровень овладения навыком, но и оценить различные качества личности, уровень формирования сопутствующих компетенций. Например, физкультурная компетенция может помочь оценить уровень здоровья, ЧСС, АД, уровень развития физических качеств, двигательных умений и навыков и т.д.

#### **Ситуационные тесты (имитационные методы учебной деятельности).**

Наиболее сложная форма ситуационного теста – деловая (ролевая) игра. Это метод моделирования профессиональной деятельности, при котором студенты не просто теоретически выбирают пути решения предложенных задач, а «проигрывают» их в своем поведении. Деловая игра требует не только знаний и навыков, но и умения работать в команде, находить выход из неординарных ситуаций и т.д. [3].

Этот метод можно использовать в физической культуре следующим образом. Например, студенту предлагается провести практическое занятие в своей группе с обязательным включением в него спортивной или подвижной игры. Это поможет определить не только двигательные способности студентов,

но и уровень организационно - практических умений и навыков.

Качество проведения можно оценивать по следующим критериям:

- умение организовать сообщение целей и задач предстоящего занятия;
- умение организовать занятие с учетом индивидуальных, возрастных и половых особенностей занимающихся;
- умение вызвать интерес к предстоящей игре;
- умение рационально распределить обязанности занимающихся в игре;
- умение правильно организовать двигательное действие и его выполнение;
- умение грамотно использовать пути и средства достижения поставленных в игре задач;
- умение равномерно распределить свое внимание между занимающимися;
- умение осуществлять контроль за своим поведением;
- умение ориентироваться в непредвиденной обстановке.

**Кейс** – метод возник в Гарвардской школе бизнеса в начале 20-го века. В 1920 г. после издания сборника кейсов был осуществлен перевод всей системы обучения менеджменту в на методику **case study**. В России CASE-технологии хорошо известны разработчикам информационных систем и баз данных.

Название кейс-метода происходит от английского слова «кейс» – папка, чемодан, портфель (можно перевести и как «случай, ситуация»). В «Педагогике компетенций» под кейсом понимается текст (до 25-30 страниц), который описывает ситуацию, некогда имевшую место в реальности в этом его отличие от иных ситуационных заданий, например деловой игры. Кейсы могут быть представлены студентам в самых различных видах: печатном, видео, аудио, мультимедиа

Проблема (рассказ) должна быть понятной, связанной с будущей профессиональной деятельностью студентов. Обсуждением проблемы, представленной в кейсе, руководит преподаватель.

Цели кейс-метода состоят в следующем:

- активизация студентов, что, в свою очередь, повышает эффективность профессионального обучения; повышении мотивации к учебному процессу;
- приобретение навыков анализа различных профессиональных ситуаций;
- отработка умений работы с информацией, в том числе умения затребовать дополнительную информацию, необходимую для уточнения ситуации;
- приобретение навыков критического оценивания различных точек зрения, самоанализа, самоконтроля и самооценки и т.д.

Структура и содержание кейса следующая:

- предъявление темы программы и учебного занятия, проблемы, вопросов, задания;
- подобное описание практических ситуаций;
- сопутствующие факты, положения, варианты, альтернативы;
- учебно-методическое обеспечение:

- наглядный, раздаточный или другой иллюстративный материал;
- рекомендации «Как работать с кейсом»;
- литература основная и дополнительная;
- режим работы с кейсом;
- критерии оценки работы по этапам [3].

Пример реализации кейс-метода в физической культуре представлен в таблице 1.

### **Метод проектов.**

Студенты, готовящие проект имеют право:

- самостоятельно выбирать тему проекта;
- самостоятельно выбирать методы решения проектной задачи;
- самостоятельно анализировать информацию, обобщать факты, готовить презентацию.

На основе презентации преподаватель оценивает работу студентов (в целом группы и индивидуально).

Работа над проектом разделяется на 4 стадии:

- постановка проблемы (планирование);
- сбор материалов;
- обобщение информации;
- представление проекта (презентация).

### **Портфолио.**

Под термином портфолио понимается способ фиксирования, накопления и оценки индивидуальных достижений.

Слово «портфолио» возникло в эпоху Возрождения, так итальянские архитекторы называли папки, в которых приносили на суд заказчика свои строительные проекты. В наше время портфолио называется альбом с фотографиями, которые призваны показать мастерство фотохудожника или фотомодели.

Начиная с 1960-х гг. в американской педагогике портфолио стали называть также папки индивидуальных учебных достижений учащихся. Они могут содержать их рефераты, сочинения, эссе, решения задач – все, что свидетельствует об уровне образования и духовной эволюции учащегося.

Сторонники идеи портфолио отмечают, что портфолио может быть чем-то гораздо большим, чем просто средством оценивания или собранием учебных работ школьников. Это – новый подход к обучению, новый способ работы, выражающий современное понимание процесса преподавания, новую культуру учения. Так понятая идея портфолио предполагает выстраивание вокруг портфолио учебного процесса, в котором существенно меняется суть взаимодействия учителя и ученика.

Являясь альтернативным способом оценивания по отношению к традиционным формам (тест, экзамен), портфолио позволяет решить две основные задачи:

1. Проследить индивидуальный прогресс учащегося, достигнутый им в процессе получения образования, причем вне прямого сравнения с достижениями других обучающихся.

2. Оценить его образовательные достижения и дополнить (заменить) результаты тестирования и других традиционных форм контроля. В этом случае итоговый документ портфолио может рассматриваться как аналог аттестата, свидетельства о результатах тестирования (или выступать наряду с ними) [3].

Анализ основных оценочных средств по ФГОС – 3 показал, что все они могут быть успешно реализованы в рамках дисциплины «Физическая культура» (таблица 1).

Таблица 1. Реализация оценочных средств по ФГОС–3 в дисциплине «Физическая культура».

№	Типы контроля	Реализация в физической культуре
1	Стандартизированный тест	<p><b>Тестовые задания для контроля теоретического раздела учебной программы с включением творческого задания (осуществляется с привлечением технических средств).</b></p> <p>Например: назовите три основные принципа закаливания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- постепенность;</li> <li>- активность;</li> <li>- систематичность;</li> <li>- доступность;</li> <li>- индивидуальность.</li> </ul> <p>Составьте свою индивидуальную программу - минимум по закаливанию.</p>
2	Тест действия (performance tests)	<p><b>Контрольные нормативы. Позволяют оценить физические и волевые качества студента.</b></p> <p>Например: бег 3000м (юноши). Позволяет оценить общую выносливость, выдержку, самообладание и упорство.</p>
3	Ситуационные тесты	<p><b>Проведение студентом подвижных игр.</b></p> <p>Например: «Третий лишний», «Круговая лапта» и др. Позволяет оценить быстроту реакции и движения, организаторские и коммуникативные качества.</p>

4	Кейс – метод (case study)	<p><b>Предъявление студентам темы учебного занятия, проблемы, вопросов, задания.</b></p> <p>Например: для анализа предлагается текст разработки учебно-тренировочного занятия профессионально-прикладной направленности.</p> <p>Или предлагается программа по развитию отдельных физических качеств.</p>
5	Метод проектов	<p><b>Презентация программы по физическому воспитанию.</b></p> <p>Например: разработка индивидуальной программы физического самовоспитания с оздоровительной, рекреационной направленностью на семестр (год).</p> <p>Оценка выставляется за разработку и демонстрацию оздоровительного занятия.</p>
6	Портфолио	<p><b>Накопление различных работ (личных достижений) студента в области физической культуры и спорта.</b></p> <p>Например: количество участия в соревнованиях, спортивных праздниках и других физкультурно – массовых мероприятиях, количество побед на соревнованиях в течение семестра (года), сдача контрольных нормативов на более высокий балл, выполнение спортивного разряда, участие в НИРС, выступление на конференции и др.</p>

### **Модульно-рейтинговая система.**

Логическим завершением идеи постоянной комплексной оценки учебной деятельности студента является модульно-рейтинговая система обучения. Она получила широкое распространение в США в 1970-е гг.

Модульно-рейтинговая система – это результат совмещения двух принципов.

Первый – модульная организация обучения. Учебный модуль – фрагмент программы, оформленный как самостоятельная ее часть и предназначенный в первую очередь для индивидуального обучения. Каждый модуль включает обязательные виды работ – лабораторные, практические, семинарские занятия, домашние индивидуальные работы, а также дополнительные работы по выбору (участие в олимпиаде, написание реферата, выступление на конференции, участие в НИРС, решение задач повышенной сложности, выполнение комплексных усложненных лабораторных работ).

Второй принцип – рейтинговая система оценки деятельности студента. Изначально предполагалось выставление оценки по унифицированной системе баллов за каждый выполненный студентом модуль и на основании общей суммы баллов определение места студента в групповом рейтинге. Но в наше время обычно в рейтинг включаются и дополнительные баллы – за участие в конференциях, научные публикации, профессиональные достижения при работе студента по специальности.

После изучения модуля предусматривается аттестация в форме контрольной работы, теста, коллоквиума (в наше время также выполнение кейса, представление портфолио, защита проекта и т.д.). Работы основываются в баллах, сумма которых дает рейтинг каждого учащегося. Модульно-рейтинговая система подходит для оценки компетенции в силу того, что в балах оцениваются не только знания и навыки учащихся, но и творческие их возможности: активность, неординарность решений поставленных проблем, умения организовать группу для решения проблемы и т.д. [3].

Пример структуры модуля по физической культуре квалификации (степени) выпускника бакалавр представлен на рисунке 1.

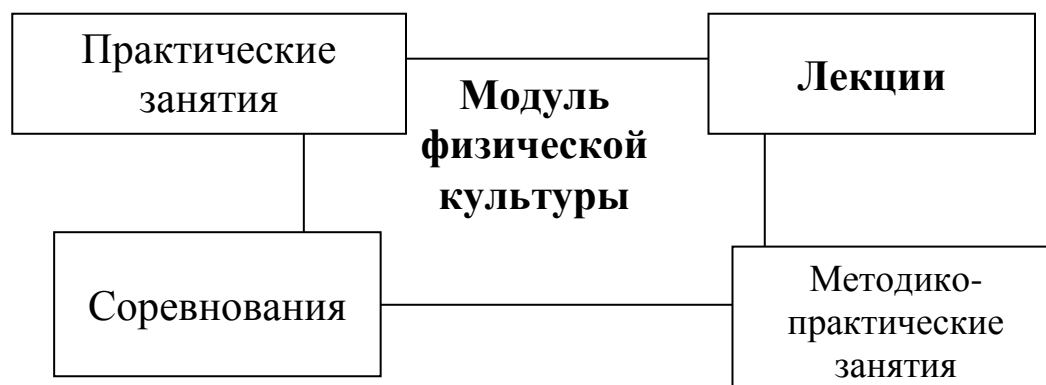


Рисунок 1. Структура модуля физической культуры квалификации (степени) выпускника бакалавр (1 курса основного учебного отделения)

Для определения суммарного рейтингового балла за модуль ( $R_M$ ) можно учитывать следующие виды деятельности студентов: посещение всех учебных занятий («П»), оценки за контрольные нормативы («К»), оценки за подготовку и проведение методических занятий («М»), участие в подготовке и проведении соревнований и показательных выступлений («С»), дополнительные виды работ («Д»).

В общем виде суммарный рейтинг за модуль подсчитывается по формуле:

$$R_M = 100 / R_{\max} \times (П + К + М + С + Д),$$

где  $R_{\max}$  – максимально возможная сумма баллов ( $R_{\max} = П_{\max} + К_{\max} + М_{\max} + С_{\max} + Д_{\max}$ ).

Для оценки каждого вида текущей работы, входящей в модуль и выполненной студентом, используется трех бальная система (исключение

составляет сдача контрольных нормативов). За выполнение отдельной работы (задания) любого вида студент получает от 0 до 3 баллов в зависимости от качества её выполнения (неудовлетворительно – 0, удовлетворительно – 1, хорошо – 2 и отлично – 3).

Основой расчёта «П» является количество всех учебных занятий, предусмотренных для изучения курса физической культуры в модуле. Таких оказалось 38 – 4 лекции, 4 методико-практических занятий (семинары), 30 практических занятий [4].

Ввиду того, что каждое посещение оценивается одним баллом, их общее количество составляет 38, следовательно «П<sub>max</sub>»=38.

Показатель «К» складывается из оценок за контрольные нормативы (всего 5). Максимальная оценка за выполнение норматива 5 баллов, следовательно «К<sub>max</sub>»=25.

Показатель «М» - подготовка и проведение методических занятий складывается из нескольких разделов: 1) написание конспекта занятия, 2) составление комплекса физических упражнений, 3) проведение комплекса физических упражнений, 4) организация и проведение подвижной или спортивной игры. Максимальное количество баллов за каждый раздел 3, следовательно «М<sub>max</sub>»=12.

«С» - показатель участия в подготовке и проведении соревнований и показательных выступлений. Студент выбирает по своему усмотрению любые 3 соревнования, которые проходят в течение модуля и участвует в их проведении в различных качествах: участник, судья. Максимальная оценка за этот вид работы 9 баллов, следовательно «С<sub>max</sub>»=9.

Показатель дополнительных видов работ «Д» складывается из следующих основных разделов: оценок за качество ведения конспекта (максимально за один достаточно полный конспект по одной лекции даётся 1 балл); участие в научно-исследовательской работе, выступление с докладом на конференции (1 балл), участие с соревнованиях (более 3-х соревнований в модуле, за одно дополнительное участие даётся 1 балл); составление оригинального кроссворда по физкультурно-спортивной тематике (за один составленный кроссворд даётся 1 балл). Опыт показывает, что в среднем при активном участии студента в дополнительных видах работ показатель «Д» составляет 21 балл.

Подставляя полученные значения в формулу, получим  $R_{max} = 105$  баллов. Баллы, набранные студентом в течение модуля, суммируются, и рассчитывается реальный рейтинговый балл студента.

$$R_{ч} = 100/105 \times (П + К + М + С + Д)$$

Для преобразования суммарного рейтингового балла в обычную пятибалльную шкалу устанавливаются процентные соотношения баллов к разным группам оценок (таблица 2).



Таблица 2. Расчёт рейтингового балла студента.

%	Баллы	Оценка
100 % - 95 %	не менее 79	5
94 % - 85 %	от 78 до 70	4
84 % - 70 %	от 69 до 58	3
69 % и ниже	от 57 и ниже	2

В конце модуля подсчитывается рейтинг каждого студента, который заносится в единую информационную базу данных.

Студент, рейтинговый балл которого находится в пределах оценки «удовлетворительно» и выше, получает зачёт по курсу физической культуры. Студент, чей рейтинг находится в пределах оценки «не удовлетворительно» сдаёт теоретический зачет, положительная оценка которого является условием зачёта по курсу физической культуры.

Правила проведения рейтинг-контроля успеваемости должны быть хорошо известны всем студентам. Каждый студент с первого дня изучения курса физической культуры должен знать перечень модулей, а также количество включенных в них видов заданий, их трудоёмкость в баллах. Внесение каких-либо изменений в эту начавшую действовать инструкцию в течение учебного года (семестра) не допускается [2].

Такая организация изучения дисциплины «Физическая культура» будет направлена, прежде всего, на профессионально-личностное развитие студента за счет: разработки учебно-методического обеспечения учебного процесса, систематизации и интеграции предметных и ключевых профессиональных компетенций в содержании дисциплины «Физическая культура», расширения междисциплинарных связей с другими дисциплинами (история, концепции современного естествознания, безопасность жизнедеятельности), внедрения в образовательный процесс инновационных оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации студентов.

Необходимо отметить, что обязательными видами двигательной активности для включения в рабочую программу по физической культуре по ФГОС-3 являются: отдельные дисциплины по легкой атлетике (бег 100 м, бег 400 м - женщины, бег 1000 м - мужчины), плавание, спортивные игры, лыжные гонки, упражнения профессионально-прикладной физической подготовки. Зачетный уровень средней суммарной оценки в очках устанавливается для каждого семестра кафедрой физического воспитания [4].

#### Список литературы

- Гильмеева, Р.Х. Формирование ключевых профессиональных компетенций студентов в учреждениях среднего профессионального образования в процессе преподавания гуманитарных дисциплин. / Р.Х. Гильмеева. — Казань: Татарский РИПКРО, 1999. - Режим доступа [elibrary.ru/item.asp?id=12242920](http://elibrary.ru/item.asp?id=12242920) – 10.12.2009.*
- Кабышева, М.И. Повышение предметной компетентности (на материале физической культуры студентов технического вуза) / М.И. Кабышева //*

*Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Балтийский федеральный университет им. И. Канта. Калининград, 2000. - 22 с.*

*3. Кабышева, М.И. Технологии профилактики профессионально-обусловленных деструкций студентов экономических специальностей / М.И. Кабышева // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 2. С. 60 - 65.*

*4. Ковтун, Е.Н. Методика проектирования и использования оценочных средств при реализации вузом ООП нового поколения / Е.Н. Ковтун. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2009. - Режим доступа [www.osu.ru/docs/bachelor/kovtun.ppt](http://www.osu.ru/docs/bachelor/kovtun.ppt) - 24.03.2009*

*5. Щербаков, В.Г. Примерная программа дисциплины «Физическая культура», Рекомендованная для всех направлений подготовки (специальностей) и профилей подготовки квалификации (степени) выпускника - бакалавр / В.Г. Щербаков. – М.: МГУП, 2010. - 12 с.*

# **ВНЕДРЕНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ФИЗИКИ**

**Белокопытова О.Г.**

**ФГБОУ ВПО "Оренбургский государственный университет", г. Оренбург**

Демократизация жизни в образовательных учреждениях требует отказа не от контролирования и оценивания знаний, умений, а от рутинных форм побуждения к учению с помощью оценок. Поиск новых способов стимулирования учебного труда студентов набирает силы в обучении и воспитании, определяются новые подходы. В системе диагностирования оценка как средство стимулирования приобретает новые качества. В настоящее время в связи с реализацией реформы образования проводится работа по усовершенствованию системы оценок, т.к. пятибалльная система уже больше не устраивает. Результаты диагностирования, где могут использоваться оценочные баллы, способствуют самоопределению личности, что в условиях конкурентного общества служит важным побуждающим фактором.

Контроль образовательной деятельности обучаемых ведется с целью установления уровня их подготовки по отдельным учебным предметам, степени овладения различными умениями и навыками. Необходимо разрабатывать по каждой дисциплине диагностическую систему контроля, направленную на самого обучаемого. В этом случае результаты контроля будут помогать студенту определять уровень своих достижений и корректировать учебную деятельность для преодоления возникающих трудностей.

Оценка студентов является одним из наиболее важных элементов в высшем образовании. Ее результаты оказывают большое влияние на мотивацию студентов к обучению. Кроме того, оценка дает возможность получить существенную для учебных заведений информацию об эффективности обучения. В объективной оценке качества знаний специалистов должны быть заинтересованы все субъекты педагогической деятельности, поскольку количественная и качественная стороны оценки уточняют сведения об уровне подготовки специалистов.

Очевидно, что без систематического, объективного и достаточного по объему и оптимального по времени осуществления принципа обратной связи не может, всерьез, идти речь о качестве образования. Стремление к более гибкому и эффективному, стимулирующему студентов «количественному измерению» качества знаний привело к введению в вузах балльно-рейтинговой системы (БРС) контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов.

Основные задачи введения рейтинговой оценки работы студента:

- повышение мотивации систематической работы студентов в процессе обучения;
- оптимизация учета объема и качества работы, выполняемой студентом;
- стимуляция активности студента в процессе обучения;

– объективизация оценки суммарной деятельности студента.

БРС является необходимым элементом организации учебного процесса на основе кредитно-модульной системы обучения по компетентностно-ориентированным образовательным программам, которая используется как инструмент мониторинга и управления качеством учебного процесса на основе регулярного оценивания результатов обучения на всех этапах образовательного процесса.

С 2013 учебного года в нашем университете введена балльно-рейтинговая система оценки и учета успеваемости, которая несколько изменила привычные представления студентов об учебе. Когда накануне зачета или экзамена по дисциплине студенты выучивают предмет (с разным успехом), сдают и благополучно забывают. Не все, конечно, но то, что такая практика существует, никто отрицать не будет. А еще можно на экзамене вытянуть «хороший» билет и получить «отлично». Может и наоборот, на экзамене не повезти. Подобное происходит потому, что привычная традиционная система почти совсем не учитывает то, что называется текущей учебной работой студента.

В балльно-рейтинговой системе эти недостатки компенсируются. За определенные виды работ, выполняемые студентами на протяжении всего семестра, выставляются баллы, определенное число баллов начисляется за экзамен или зачет, затем все эти баллы суммируются, и получается итоговый рейтинговый балл по предмету. Этот балл переводится в традиционную систему оценок и выставляется в зачетную или экзаменационную ведомость.

На кафедре общей физике ведется плодотворная работа по внедрению БРС при преподавании читаемой дисциплины - физика. При составлении технологических карт рейтинговых баллов по учебному курсу общей физики для разных направлений преподавателями нашей кафедры учитывались следующие принципы:

- единство требований, предъявляемых к работе студентов;
- регулярность и объективность оценки результатов работы студентов;
- открытость и гласность результатов успеваемости студентов для всех участников образовательного процесса;
- строгое соблюдение трудовой и учебной дисциплины всеми участниками образовательного процесса.

Эффективность БРС зависит не только от организации образовательного процесса, но и от отношения к ней субъектов. Комплексная оценка аккумулирует все достижения студента и является средством определения уровня освоения, как отдельной дисциплины, так и всей образовательной программы.

Для того чтобы проверка знаний и умений выполняла свои функции, чтобы по её результатам можно было судить, насколько достижения студентов соответствуют требованиям, она должна быть *регулярной, объективной и всесторонней*.

Введение балльно-рейтинговая система оценки и учета успеваемости приводит к тому, что:

1. Повышается объективность оценки студенческих достижений в учебе. В БРС экзамен перестает быть «последним приговором», потому что он только добавит баллы к тем, которые набраны за семестр.

2. БРС позволяет более точно оценивать качество учебы. По общей сумме баллов все равно может получиться балл, позволяющий поставить в зачетную книжку заслуженную оценку.

3. Этой системой снимается проблема стресса во время сессии, так как если по завершении курса студент получает значительную сумму баллов, он может быть освобожден от сдачи экзамена или зачета.

4. Введение БРС так или иначе приведет к повышению качества подготовки к учебным занятиям, что немаловажно для занятия в будущем достойного места на рынке труда.

Таким образом, БРС активизирует работу студентов во время семестра, заставляет их систематически и регулярно готовиться к занятиям, повышает состоятельность среди обучающихся и их ответственность за свою учебную деятельность. Изученный опыт работы других вузов свидетельствует о том, что при соответствующей организации функционирования балльно-рейтинговой системы, она достаточно эффективна.

Качество подготовки специалистов является важнейшей характеристикой высшего образования, охватывающей соответствие его результатов, процессов подготовки и институциональных систем потребностям общества, государства и личности. Рассматриваемое понятие включает все виды деятельности вузов и системы высшего образования в целом: образовательные программы и учебно-педагогический процесс; научные исследования и укомплектование персоналом; качество контингента обучающихся; состояние материально-технической базы и финансирования; работа на благо общества и академическая среда [1, с. 52].

В последние годы балльно-рейтинговые системы оценки в вузах активно разрабатываются, применяются и совершенствуются. Как подтверждает практика, их использование обеспечивает большую объективность в оценке учебной работы студента и ее результатов, снижает возможность возникновения субъективных суждений о предвзятости преподавателей, которыми могут сопровождаться традиционные зачетные и экзаменационные сессии.

#### *Список литературы*

- 1. Болонский процесс: глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / Под науч. ред. В.И. Байденко и Н.А. Селезневой. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – 148 с. - ISBN 978-5-7563-0373-5*
- 2. Подласый, И.П. Педагогика : 100 вопросов – 100 ответов : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / И.П. Подласый. – М. : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 368 с. - ISBN 5-305-00038-6/*
- 3. Современный словарь по педагогике / Сост. Рапацевич Е.С. – Мн. : Современное слово, 2001. – 928 с. - ISBN 985-443-239-4.*

# **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ**

**Бравичев С.Н., Быковская Л.В., Жумашева Б.К.  
Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

Изучение курса электротехники является неотъемлемой частью подготовки студентов технических специальностей. Курс теоретических основ электротехники является базовым в подготовке студентов электроэнергетического направления. Курс общей электротехники и основ электроники входит в цикл обще-профессиональных дисциплин технических направлений. В Оренбургском государственном университете электротехнику изучают более чем на двадцати направлениях подготовки. Обучение электротехнике в ОГУ проводится на основе интегративного подхода [1], позволяющего создать целостную систему знаний студентов технических специальностей в тесной взаимосвязи с профессиональными дисциплинами.

С 2012 года на электроэнергетическом факультете ОГУ внедряется балльно-рейтинговая система оценки знаний и умений студентов. Внедрение рейтинговой системы рассматривается в двух аспектах: с одной стороны, как эффективное управление качеством обучения, с другой стороны, как совершенствование преподавательской работы [2].

Целью рейтинговой является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ, повышение качества образовательного процесса, а значит, и повышение качества знаний студентов.

В связи с вышеизложенным, возникла необходимость связать требования вводимой системы с процессом обучения электротехники и результатами экзамена; предусмотреть зависимость оценки на экзамене от посещаемости занятий, активного участия в олимпиадах и от уровня выполнения обязательных лабораторно-практических работ [3].

В данной работе проведено исследование перевода традиционной системы оценивания по дисциплине электротехника в балльно-рейтинговую систему и анализ эффективности её работы.

Изучались следующие особенности балльно-рейтинговой системы:

- итоговая оценка по дисциплине, отражает не только итоги сдачи экзамена или зачета, но и результаты учебной работы в течение всего семестра;
- итоговый рейтинг по дисциплине представляет собой сумму баллов, полученных студентом за прохождение контрольных точек, включая финальные (зачет/экзамен);
- итоговый контроль (зачет/экзамен) является частью общей оценки, а баллы по нему - частью итогового рейтинга, который накапливается при изучении дисциплины.

В процессе исследования использовались следующие понятия:

- нормативный рейтинг – это максимально возможная сумма баллов, которую студент может набрать за период освоения дисциплины. По каждому

виду контроля также есть свой нормативный рейтинг, например, для текущего и рубежного контроля – до 30% от нормативного рейтинга дисциплины, для итогового контроля (зачетов и экзаменов) – до 40 %;

- фактический рейтинг – это баллы, которые студент набирает по результатам текущего, рубежного и итогового контроля (зачета/экзамена);
- накопленный рейтинг – это фактический рейтинг по всем освоенным к данному моменту разделам дисциплины, включая их текущий, рубежный и итоговый контроль;
- проходной рейтинг – это минимум баллов, набрав который студент будет считаться аттестованным по дисциплине. Проходной рейтинг для дисциплины – более 50% от нормативного рейтинга;
- пороговый рейтинг – это минимальный фактический рейтинг семестрового контроля, набрав который, студент допускается до итогового контроля. Пороговый рейтинг дисциплины – более 50% от нормативного рейтинга семестрового контроля;
- относительный рейтинг дисциплины – это фактический рейтинг дисциплины, приведенный к единому, независимому от длительности освоения дисциплины виду.

Рекомендуемый объем рейтинга составлял: за текущий контроль - 30% от нормативного рейтинга дисциплины, за рубежный контроль - 30% от нормативного рейтинга дисциплины и за итоговый контроль - 40% от нормативного рейтинга дисциплины.

Важное условие балльно-рейтинговой системы - своевременное выполнение установленных видов работ. Если контрольная точка по дисциплине пропущена по неуважительной причине или с первого раза не сдана, то при ее передаче, даже если студент отвечал хорошо, часть баллов снимается.

Текущий контроль осуществлялся в течение семестра для дисциплин, имеющих практические занятия или/и лабораторные работы в соответствии с учебной программой. Причем, выполнение лабораторной работы и её защита оценивались дифференцированно, например, выполнение – 2 балла, защита – 3 балла. Если работа сдавалась студентом позже назначенного срока, то снимали 1 балл. Таким образом, считалось, что текущий контроль позволяет оценить успехи в учебе на протяжении семестра. Его формы были различными: устный опрос, решение задач, выполнение реферата по заданной теме и др.

Как известно рубежный контроль в ОГУ проводится дважды в течение семестра в соответствии с рабочей учебной программой дисциплины. Каждое из рубежных контрольных мероприятий являлось итоговым по материалу одного или нескольких разделов и проводилось с целью определения степени усвоения материала, соответствующих разделов дисциплины.

На кафедре теоретической и общей электротехники наиболее популярными формами рубежного контроля являются контрольные работы и компьютерное тестирование в автоматизированной интерактивной система сетевого тестирования (АИССТ).

Итоговый контроль - это экзамен и/или зачет, установленный учебным планом. Они принимаются, как правило, в традиционной форме. Так, при выставлении рейтинга студентам первого курса электроэнергетического факультета оценка «отлично», полученная на экзамене, приравнивалась к 28-30 баллам, «хорошо» - к 25-27 баллам, а «удовлетворительно» - к 23-25 баллам.

Накопление рейтинга по дисциплине происходит в соответствии с формулой:

$$R \text{ дисц.} = R \text{ тек.} + R \text{ руб.} + R \text{ итог.},$$

где  $R$  дисц. – фактический рейтинг студента, полученный им по окончании изучения дисциплины;

$R$  тек. – фактический рейтинг по текущему контролю, выполненному в течение периода обучения;

$R$  руб. – фактический рейтинг по рубежному контролю, выполненному в течение периода обучения;

$R$  итог. – фактический рейтинг итогового контроля (зачета/экзамена).

Соотношение оценок по видам контрольных мероприятий в рамках изучения конкретной дисциплины устанавливает кафедра при разработке графика изучения дисциплины. В начале семестра преподаватель, ведущий занятия по дисциплине, к изучению, которой приступают студенты, разъясняет ее рейтинговую структуру, сколько баллов можно получить за ту или иную работу или этап контроля, доводит до сведения учебной группы информацию о проходном рейтинге, сроках, формах и максимальных баллах контрольных мероприятий по дисциплине, а также сроках и условиях их пересдач в текущем семестре.

Таблица 1 – Шкала перевода рейтинговых баллов на кафедре ТОЭ в итоговую оценку

Наименование оценки	Сумма баллов	Числовой эквивалент
Отлично	91 – 100	5
Хорошо	75 – 90	4
Удовлетворительно	60 – 74	3
Неудовлетворительно	0 – 59	2

После того, как студентами были выполнены задания текущего контроля или пройдено рубежное тестирование, преподаватель оценивал работу и эту оценку вносил в рейтинговую ведомость. При неудовлетворительном ответе студента на контрольной точке, его отказе отвечать или просто неявке на контрольное мероприятие часть баллов снималась, так за пропуск без уважительной причины одного часа аудиторной нагрузки снималось 0,5 балла. В конце семестра текущий, рубежный и итоговый рейтинг суммировался. Шкала перевода рейтинговых баллов в итоговую оценку приведена в таблице 1.

С нашей точки зрения, достоинства балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости состоят в том, что



- система строится на регулярной работе в течение всего семестра и на систематическом контроле преподавателем уровня учебных достижений студентов;

- при использовании системы повышается объективность оценки студенческих достижений в учебе и мотивация студентов к усвоению фундаментальных и профессиональных знаний, умений и навыков [4];

- система балльно-рейтинговой оценки знаний позволяет более точно оценивать качество учебы, уменьшается влияние случайных факторов при сдаче экзаменов.

К недостаткам использования балльно-рейтинговой системы следует отнести

- значительное увеличение работы у преподавателя. Он должен рассчитать параметры данной системы – сколько баллов дается за каждое задание и критерии оценки, разработать задания разного уровня сложности [4]. Провести адаптацию заданий с учетом специфики направления подготовки студентов и их базового уровня знаний;

- система не избавляет студента от субъективизма преподавателя и преподавателя от равнодушия к процессу получения знаний и собственным учебным успехам студентов;

- рейтинг будет близок к объективному только при большом количестве контрольных точек, иначе балльно-рейтинговая система будет мало отличаться от традиционной;

- увеличивается объем индивидуальной работы со студентами для проведения текущего контроля и как следствие возникает вопрос о занятости аудиторий и величине аудиторной учебной нагрузки преподавателя, т.е. этот вид деятельности должен быть включен в расписание преподавателя, в «первую половину дня». На сегодняшний день переход на балльно-рейтинговую систему в нашем университете осуществляется только за счет энтузиазма преподавателей.

Таким образом, внедрение балльно-рейтинговой системы требует качественного выполнения работ и заинтересованности, как со стороны обучающего, так и обучаемого. Поэтому, на наш взгляд, кафедра должна иметь возможность выбора: переходить на балльно-рейтинговую систему или проводить оценку знаний традиционно?

#### *Список литературы*

1. **Омельченко, С.В.** Понятие интеграции в педагогическом процессе / С.В. Омельченко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. — 2006. — № 16 (71). — С. 14—17.
2. **Латыпова, Х. Ш.** Балльно-рейтинговая система как фактор повышения конкурентоспособности образовательных услуг // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007. №43. -1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-kak-faktor-povysheniya-konkurentosposobnosti-obrazovatelnyh-uslug>

3. **Химичева, Д.П.** *Использование балльно-рейтинговой системы при преподавании информатики в вузе / Д.П. Химичева // Инновации в науке. — 2013. — № 16. — С. 117—120.*

4. **Кивилева, А.В.** *Преимущества и недостатки использования балльно-рейтинговой системы оценки качества знаний студентов/ А.В. Кивилева// Вопросы Интернет Образования [Электронный ресурс] : электронный научно-практический журн. — 2013. - № 166. — Режим доступа: <http://vio.uchim.info/>*

# **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ**

**Гаджиев В.Р.**

**Орский гуманитарно-технологический институт  
(филиал Оренбургского государственного университета), г. Орск**

В настоящее время проверка качества подготовки студентов на экзаменах заканчивается выставлением отметок по принятой пятибалльной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

Критерии оценки знаний устанавливаются в соответствии с требованиями к профессиональной подготовке, исходя из действующих учебных планов и программ, с учётом характера конкретной дисциплины, а также будущей практической деятельности выпускника.

Нужно сказать, что оценка студентов является одним из наиболее важных элементов в высшем образовании. Ее результаты оказывают большое влияние на мотивацию студентов к обучению. Кроме того, оценка дает возможность получить существенную для учебных заведений информацию об эффективности обучения. В объективной оценке качества знаний специалистов должны быть заинтересованы все субъекты педагогической деятельности, поскольку количественная и качественная стороны оценки уточняют сведения об уровне подготовки специалистов.

Очевидно, что без систематического, объективного и достаточного по объему и оптимального по времени осуществления принципа обратной связи не может, всерьез, идти речь о качестве образования. Стремление к более гибкому и эффективному, стимулирующему студентов «количественному измерению» качества знаний студентов в последнее время приводит к введению в вузах балльно-рейтинговой системы (далее - БРС) контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов.

Я считаю, что балльно-рейтинговая система – будущее ВУЗов России, в том числе и ВУЗов нашей, Оренбургской области.

Но, в начале, нужно сказать о том, что же такое балльно-рейтинговая система, в чем ее суть, цели, задачи, принципы.

Балльно-рейтинговая система это система количественной оценки качества основной образовательной программы.

Балльно-рейтинговая система организации учебной дисциплины (БРС) способствует проведению внутривузовского контроля и аудита результатов учебной деятельности, совершенствованию учебного процесса в соответствии с современными требованиями.

Целью балльно-рейтинговой системы является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ, повышение качества образовательного процесса, а, следовательно, и повышение качества знаний студентов.

К задачам балльно-рейтинговой системы относят:

- проведение систематического внутри институтского контроля и аудита

результатов учебной деятельности, успешности обучения и соответствия уровня знаний, умений, студентов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов;

-формализация процесса оценивания с целью структурирования, планирования и реализации непрерывного контроля результатов обучения;

- нормирование и активизация самостоятельной работы студентов;

- обеспечение «прозрачности» результатов работы студента в семестре;

- повышение объективности оценки текущей успеваемости и результатов промежуточной аттестации;

- снижение роли случайных факторов при сдаче экзаменов и зачетов, влияющих на результаты аттестации по дисциплине;

- стимулирование студентов к освоению образовательных программ на базе глубокой дифференциации оценки результатов их учебной работы;

- определение реального места, которое занимает студент среди сокурсников в соответствии со своими успехами в учебе;

- формирование навыков самоорганизации учебного труда и самооценки у студентов;

- активизация работы профессорско-преподавательского состава и студентов по обновлению и совершенствованию содержания, форм и методов обучения;

- сопоставимость результатов обучения с европейской кредитной системой оценки знаний студентов.

- получение, накопление и предоставление всем заинтересованным лицам информации об учебных достижениях студента, группы, потока за любой промежуток времени и на текущий момент;

- формирование объективной базы для поощрения студентов (назначение на академическую стипендию, оказание материальной помощи и т.п.), отбора студентов на продолжение обучения (магистратура, аспирантура) и трудоустройства выпускников.

Основная задача института и кафедр по внедрению БРС заключается в структурировании образовательного процесса на основе:

- унификации технологии контроля в рамках института на основе сто балльной шкалы оценки каждой контрольной точки (аттестации);

- модернизации учебно-методической документации;

- внедрения единого автоматизированного подхода к расчетам показателей балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов.

- внедрения программно-методического обеспечения автоматизированной балльно-рейтинговой системы контроля и учета успеваемости студентов.

К принципам БРС относят:

- единство требований, предъявляемых к работе студентов;

- регулярность и объективность оценки результатов работы студентов;

- открытость и гласность результатов успеваемости студентов для всех участников образовательного процесса;

- строгое соблюдение трудовой и учебной дисциплины всеми участниками образовательного процесса.

В БРС включены следующие компоненты:

-единая шкала оценивания работы студента в рамках изучаемой дисциплины;

- график изучения учебной дисциплины (график контрольных точек);

- учебно-методический комплекс по каждой дисциплине;

- описание видов контроля учебной работы студента;

- описание порядка набора баллов;

- правила определения рейтинга студентов;

- порядок проведения аттестации по дисциплине;

- порядок перевода рейтинговых баллов в итоговую оценку;

- информационно-техническая база формирования рейтинга;

-правила взаимодействия профессорско-преподавательского состава и обучающихся с целью контроля самостоятельной учебной работы студента, выявления фактического результата обучения для целенаправленного влияния на ход учебного процесса.

Организация учебного процесса с использованием системы зачетных единиц и БРС ведется по программам и учебным планам, разработанным в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования (ФГОС) и федеральными государственными требованиями (ФГТ). Балльно-рейтинговой системой предусматривается наличие по каждой дисциплине текущего, рубежного, промежуточного/итогового контроля успеваемости.

Текущий контроль - совокупность процедур контроля и оценивания на основе регламентации семестровых контрольных мероприятий по каждой учебной дисциплине, структурирования и активизации самостоятельной работы студентов, повышения объективности оценки успеваемости и результатов итоговых контрольных мероприятий.

Рубежный контроль – вид контроля, предназначенный для осуществления учебного процесса с применением электронного обучения, ДОТ и проводимый по завершению изучения раздела (темы, модуля) в электронной среде в синхронном режиме (вебинар, скайп) с целью подтверждения качества выполненных работ. Рубежный контроль проводится в форме группового/индивидуального собеседования.

Время проведения и продолжительность рубежного контроля по дисциплинам семестра устанавливается графиком изучения дисциплины.

Промежуточный контроль – это вид контроля, проводимый по завершению изучения дисциплины в семестре, предусмотренный учебным планом и проводится в форме экзамена/зачета.

Промежуточный контроль осуществляется по завершению учебного семестра в целях коррекции результатов текущего контроля.

Время проведения и продолжительность промежуточного контроля по дисциплинам семестра устанавливается графиком учебного процесса.

Итоговая государственная аттестация - сдача государственных экзаменов, защита выпускных квалификационных (дипломных) проектов и работ, предусмотренные учебным планом по направлению (специальности),

осуществляются в установленном в Институте порядке.

В семестре балльная оценка выставляется по каждой дисциплине. Ответственность за начисление баллов возлагается на преподавателя.

По каждой дисциплине учебного плана составляется технологическая карта с балльной раскладкой, являющаяся составной частью рабочей программы. С этой целью дисциплина (ее часть) разбивается на элементы объема, завершающиеся элементами контроля (контрольные точки). Элементами объема могут являться: а) занятия с плановой формой отчетности (лабораторные работы, расчетные задания, практические занятия и др.); б) темы, разделы (модули, блоки) дисциплины, по которым также предусматривается отчетность. Успешность изучения каждой из дисциплин учебного плана оценивается исходя из 100 максимально возможных баллов, и включает две составляющие:

- первая составляющая - оценка преподавателем итогов учебной деятельности студента по изучению дисциплины в течение семестра в сумме 80 баллов - по дисциплинам, завершающимся зачетом (в т.ч. курсовым проектам/работам, производственным практикам), 70 баллов - по дисциплинам, завершающимся экзаменом;

- вторая составляющая - оценка преподавателем знаний студента на экзамене по 30-балльной шкале, на зачете (в т.ч. защите курсового проекта/работы, отчета по практике) по 20-балльной шкале. Для дисциплин, изучаемых более одного семестра, для которых в семестре завершающем изучение дисциплины учебным планом ООП предусмотрено в качестве итогового контроля – экзамен и в качестве промежуточного контроля – зачет, на экзамен – 20 баллов, на зачет – 10 баллов.

Важным условием балльно-рейтинговой системы является своевременное выполнение установленных видов работ. Если контрольная точка по дисциплине пропущена по неуважительной причине или с первого раза не сдана, то при ее передаче, даже если студент отвечал хорошо, часть баллов снимается.

И еще одно условие: высокий рейтинг студента по итогам контрольных мероприятий не освобождает его от обязанности по посещению лекционных, семинарских и практических занятий, которые, в случае пропуска, должны быть отработаны в обычном порядке (не путать с передачей контрольных мероприятий!).

После зачета/экзамена в рейтинговую и экзаменационную ведомости вносятся баллы за него, и получается некая сумма, которая и есть итоговый фактический рейтинг по дисциплине. Он выражен в баллах (допустим, от 28 до 50). К сожалению, в зачетки и приложение к диплому надо выставлять балл по принятой в России традиционной шкале: отлично-хорошо-удовлетворительно-неудовлетворительно. Поэтому после того, как баллы будут внесены в рейтинговую ведомость, осуществляется пересчет рейтинга в оценку по традиционной шкале в соответствии с приведенной ниже схемой:

Рейтинговый балл Оценка по традиционной шкале(в % от макс. балла за дисциплину)

85,1 - 100 %	Отлично
65,1 – 85 %	Хорошо
50,1– 65 %	Удовлетворительно
0% Неудовлетворительно	

Таким образом, в процессе изучения дисциплины накапливаются баллы, формируется рейтинг, который в итоге показывает успеваемость студента.

Балльно-рейтинговая система оценки успеваемости строится на регулярной работе в течение всего семестра и на систематическом контроле преподавателем уровня учебных достижений студентов. Это означает следующее – чтобы иметь хороший балл, все задания надо выполнять не только хорошо, но и вовремя. В графике контрольных мероприятий, с которым студенты знакомятся в начале семестра, указаны даты прохождения контрольных точек. Балльно-рейтинговая система позволяет объективно контролировать всю учебную деятельность студентов, стимулирует их познавательную активность и помогает планировать учебное время. Кроме того, балльно-рейтинговая система поможет развитию демократичности, инициативности и здорового соперничества в учёбе.

Деканаты по окончании каждого семестра будут составлять и размещать на своих стендах и на сайте университета сводные рейтинг-листы, так что все смогут увидеть, какую позицию занимает каждый студент факультета. Может, кому-то это и неважно, но быть лидером и занимать высшую ступеньку рейтинга – всегда престижно.

На мой взгляд, балльно-рейтинговая система это эффективное средство повышения уровня организации учебного процесса. Балльно-рейтинговая система нацелена в первую очередь на повышение мотивации студентов к освоению образовательных программ путём более высокой дифференциации оценки их учебной работы. Так как балльно-рейтинговая система в ВУЗах Оренбургской области отсутствует, то при рассмотрении данной темы я опирался на результаты внедрения вышесказанной системы в Ливенском филиале Госуниверситета – УНПК в городе Ливны Орловской области, а также на труды преподавателей и студентов Ливенского ВУЗа в данном вопросе.

«В Ливенском филиале Госуниверситета – УНПК балльно-рейтинговая система используется в течение трёх лет. С целью изучения отношения студентов к БРС, выявления недостатков в её организации в Ливенском филиале Госуниверситета – УНПК было проведено анкетирование студентов 1-3 курсов высшего профессионального образования. В опросе приняли участие 101 респондент.

Как показали результаты опроса, абсолютное большинство студентов (68%) выразили положительное отношение к БРС. Весьма примечательным является тот факт, что полную поддержку БРС получила именно у студентов 3 курса. В тоже время треть студентов (37%) выразили негативное отношение к применению БРС, в том числе 11% - резко отрицательное отношение.

Как показывает опыт применения балльно-рейтинговой системы в Ливенском филиале, рейтинговая система имеет целый ряд преимуществ.

К главным из них относятся:

- стимулирование познавательной активности студентов, повышение ритмичности их работы;
- формирование ответственного отношения и своевременное выполнение заданий;
- возникновение мотивации к выполнению заданий более высокого уровня;
- возникновение заинтересованности во внеаудиторной работе;
- снижение количества немотивированных пропусков аудиторных занятий;
- появление возможности выбора индивидуальной образовательной тактики для студентов с различными способностями, возможностями и потребностями;
- сведение до минимума субъективизм и непредсказуемости в оценке знаний студентов;
- устранение экзаменационных стрессовых ситуаций.

Преимущества балльно-рейтинговой системы хорошо осознаются и самими студентами. Применение БРС в Ливенском филиале, по мнению опрошенных студентов, стимулирует работу в семестре (48%), позволяет более объективно оценивать знания (11%), создаёт заинтересованность в самостоятельной работе, участии во внеаудиторной работе (12%). Но, безусловно, при балльно-рейтинговой системе основным стимулом становится возможность быть освобожденными от семестрового экзамена или зачёта (67%).

Одно из обязательных условий рейтинговой системы – это её открытость. Студенты должны знать, когда какой суммой баллов будет оцениваться тот или иной вид их труда, какие критерии оценки использует преподаватель, когда и по каким темам будет проводиться тестирование и контроль выполнения самостоятельной работы. Необходимо уже на первом занятии познакомить студентов с «правилами игры»: реальным рейтинговым баллом, соответствующим каждой из положительных оценок, и минимальным количеством баллов, ниже которого оценка их деятельности становится неудовлетворительной. Технология получения рейтинговых баллов по каждой дисциплине должна быть четкой и определенной. Необходима выработка единого подхода к оцениванию работы и знаний студентов. Это подтверждают и результаты опроса студентов. Так, 44% респондентов отметили в качестве основного недостатка БРС отсутствие единой системы начисления баллов, 24% сослались на то, что им непонятен порядок начисления баллов, 12% указали на отсутствие информации о критериях оценивания дисциплин.

Балльно-рейтинговая система ориентирует на постоянное обучение, делая акцент на самостоятельную работу, и, позволяя оценивать регулярность выполнения учебных заданий, характеризовать личностные качества студентов, выявлять студентов, проявляющих безответственность, недисциплинированность и необязательность».[1]

На мой взгляд, целью введения БРС Институтом должно, в первую очередь, являться повышение качества обучения с помощью использования



технологии комплексной оценки работы студентов при освоении ими основных образовательных программ высшего профессионального образования.

Я считаю, что балльно-рейтинговая система нужна, в том числе в ведущих ВУЗах оренбургской области.

Во-первых, повышается объективность оценки студенческих достижений в учебе. Как уже было сказано, объективность – главное требование, предъявляемое к оценке, - в традиционной системе реализуется не очень хорошо. В балльно-рейтинговой системе экзамен перестает быть «последним приговором», потому что он только добавит баллы к тем, которые набраны за семестр.

Во-вторых, балльно-рейтинговая система позволяет более точно оценивать качество учебы. Все знают, что тройка тройке рознь, как говорят преподаватели, «три пишем, два в уме». А в балльно-рейтинговой системе сразу видно, кто чего стоит. Например, возможен такой случай: за все текущие и рубежные контрольные точки получены наивысшие баллы, а за экзамен – средний. В этом случае по общей сумме баллов все равно может получиться балл, позволяющий поставить в зачетную книжку заслуженную пятерку (по традиционной шкале оценок).

В-третьих, этой системой снимается проблема «сессионного стресса», так как если по завершении курса студент получает значительную сумму баллов, он может быть освобожден от сдачи экзамена или зачета.

Ну и, наконец, качество подготовки к учебным занятиям обязательно повысится при введении балльно-рейтинговой системы, что немаловажно для занятия в будущем достойного места на рынке труда.

В свое время канадский ученый Ганс Селье сказал: «Если человек не подходит к своей должности, не пытайтесь изменить человека - поменяйте должность». Хотелось бы несколько изменить фразу, связывая ее несколько с темой данного доклада: «Если студент не подходит системе образования, не пытайтесь изменить студента – поменяйте систему».

#### *Список литературы*

1. *Исследовано в России [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://lfostu.ucoz.ru/-20.12.2013>*

# ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ БАЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА (НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ДЕНЬГИ, КРЕДИТ, БАНКИ»)

Горина И.В.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

В последние годы балльно-рейтинговые системы (БРС) оценки активно разрабатываются, применяются и совершенствуются в российских вузах. БРС вводится в целях комплексной оценки качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ высшего профессионального образования. Однако, несмотря на ряд достоинств вышеуказанной системы оценки знаний студентов (стимулирование самостоятельной подготовки студентов, активизация посещаемости занятий, обеспечение планомерной, регулярной учебной работы студентов в течение семестра и пр.), отсутствие единых стандартов БРС высшей школы затрудняет, с одной стороны, для преподавателей организационное обеспечение дисциплины, приводя к оцениванию баллов лишь к концу семестра «на глаз», с другой стороны, для студентов общее восприятие новой системы оценки знаний.

С целью повышения эффективности БРС в вузе необходимо разработать диагностический инструментарий оценки знаний студента, который должен носить «переходный» характер, позволяя перевести итоговую рейтинговую оценку по дисциплине в пока еще привычную (как для преподавателя, так и для студента) аттестационную. Пошагово приведем БРС оценки знаний студентов как пробный вариант в рамках экономической дисциплины «Деньги, кредит, банки».

## Шаг 1.

Текущий рейтинг студента в семестре (до 70 баллов) по дисциплине складывается из рейтинговых баллов, которыми преподаватель в течение семестра оценивает посещение учебных занятий студентом (лекций и семинаров); активную работу на семинарских занятиях, его самостоятельную учебную работу, результаты промежуточной аттестации (тестирования). Весь перечень заданий по изучаемой теме (ранжируемый по уровню сложности) и их балльная система оценки находят отражение в технологической карте (см. таблицу 1), которую студент получает в начале изучения дисциплины (возможно предоставление технологической карты по выделенным модулям), что обеспечивает прозрачность, разнообразие выполняемых заданий и своевременность усвоения материала.

Таблица 1 Технологическая карта изучения дисциплины ДКБ

Содержание задания	Количество мероприятий	Максимальное количество баллов	Срок предоставления
1	2	3	4
<b>Раздел 1 «Деньги». (Раздел 2 «Кредит». Раздел 3 «Банки».)</b>			
Интерактивные формы занятий:			составляется по расписанию
1) выступление с докладом (презентации) по согласованной теме	2	10	
2) участие в разборе кейс-задания	1	10	
3) подготовка конспектов практических занятий и выступление (ответ) на практическом занятии	15	10	
4) учебные дискуссии	1	10	
<b>Всего:</b>		<b>50</b>	
<i>Дополнительный блок</i>			
5) Внеучебная деятельность: профориентации и пр.		1	по согласованию с преподавателем
6) Подготовка презентации, участие в конференциях и пр.		3	
7) Составление тестовых заданий		3	
8) Аннотирование учебной литературы		3	
<b>Всего:</b>		<b>10</b>	
9) Посещаемость занятий		<b>10</b>	

Для фиксации текущих рейтинговых баллов преподаватель использует «Журнал учета посещаемости и контроля знаний студентов», который ведется в разрезе изучаемых модулей и выделенных в технологической карте заданий (см. таблица 2).

Таблица 2 Журнал учета посещаемости и контроля знаний студентов по дисциплине ДКБ

№	Ф.И.О. студента	Раздел «Деньги»						
		1	2	3	4	5	6	...
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								

В конце семестра на последнем занятии по дисциплине каждому студенту выставляется его текущий рейтинг за учебную работу в семестре, который является оценкой посещаемости занятий, качества текущей учебной аудиторной и самостоятельной работы студента, активной работы на семинарах, промежуточной аттестации (тестирования, выполнения заданий и т.п.). Студент допускается к сдаче экзамена без процедуры добора баллов, если его текущий рейтинг в семестре по дисциплине составил не менее 40 баллов.

#### Шаг 2.

Рубежный рейтинг студента (до 30 баллов) по дисциплине складывается из оценки в баллах ответа студента на экзамене по общим понятиям, методам и методологии дисциплины, за правильность анализа и решения практических задач билета.

#### Шаг 3.

Итоговый рейтинг представляет собой суммирование баллов текущего и рубежного рейтингов. Для перевода итоговой рейтинговой оценки по дисциплине в аттестационную оценку (для проставления в зачетную книжку студента и зачетно-экзаменационную ведомость) действует условная шкала (см. таблицу 3).

Таблица 3 Условная шкала перевода итоговой рейтинговой оценки по дисциплине в аттестационную оценку

Аттестационная оценка студента по дисциплине ДКБ	Итоговый рейтинг студента по дисциплине ДКБ
1	2
ЭКЗАМЕНЫ	Баллы
«неудовлетворительно»	менее 50
«удовлетворительно»	50 – 65
«хорошо»	66 – 80
«отлично»	81 - 100

Таким образом, каждый вид учебной работы студента оценивается в баллах. Максимальная сумма баллов (итоговый рейтинг), которую может набрать студент по учебной дисциплине за семестр, составляет 100 баллов (100 баллов = «100-%ный успех»). Из них до 70 баллов выставляется за текущую работу в семестре (текущий рейтинг) и до 30 баллов – за экзамен (рубежный рейтинг). Тем самым, использование относительно новой БРС оценки знаний студента в таком пошаговом режиме, с одной стороны, оставляет за собой все положительные моменты, о которых говорилось выше, с другой стороны, «смягчает» ее внедрение в учебный процесс вузов, как для преподавателя, так и для студента.

#### Список литературы

1. **Богдан, Н.В.** Бально-рейтинговая система как метод оценки качества образования в вузе // Вестник ЮУрГУ. - 2010. – № 3. – С. 42-45.
2. **Латыпова, Х.Ш.** Бально-рейтинговая система как фактор повышения конкурентоспособности образовательных услуг // Известия Российского

государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. - № 43/1. – С. 195-200.

3. **Сазонов, Б.А.** Бально-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // *Высшее образование в России.* – 2012. - № 6. – С. 28-39.

## **ТРУДНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ 280700.62 «ТЕХНОСФЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» И 022000 «ЭКОЛОГИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ»**

**Гривко Е.В.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

В современной высшей школе необходимость повышения качества образования при отсутствии мотивации познавательного интереса студентов к выполнению самостоятельных работ требует поиска новых средств оптимизации системы контроля. Поскольку контроль знаний выполняет ряд функций (управление, контроль, развитие, обучение, воспитание, диагностика, стимулирование), то объективный и рациональный контроль стимулирует познавательную активность студентов, их интерес к учебе.

Качество, являясь системно-социальной характеристикой состояния образовательной среды, представляет собой соответствующий (адекватный) комплекс требований и социальных нормативов, т.е. принятых государственных стандартов.

Современный же студент значительную, если не большую, часть знаний получает при помощи компьютерных технологий, что создает условия для формирования «мозаичной» культуры студента с низким уровнем качества знаний. В сложившейся противоречивой ситуации педагог должен эффективно управлять познавательной активностью студента и контролировать результативность образовательного процесса.

Рейтинговая система организации учебного процесса или система индивидуально-кумулятивного индекса (ИКИ) в отечественных вузах начала применяться с 1990 годов. Ближайшая цель РИТМа (рейтинговой интенсивной технологии модульного обучения) - создание внешней мотивации к учебной деятельности, традиционный контроль качества обучения, ранжированная стипендия, экзаменационные льготы.

Организация самостоятельной работы в рамках деятельностного подхода требует иную систему организации контроля знаний с модульным накоплением баллов. Для организации этой деятельности необходимо разбить материал на модули, т.е. выделить темы для самостоятельного изучения, подобрать различные формы активных и интерактивных заданий, упражнений, определить обязательный объем знаний и умений, оценить каждый вид деятельности в баллах, установить и открыто объявить обязательный минимум баллов. Данный минимум может позволить студенту получить зачет-автомат или быть допущенным к экзамену с возможными дополнительными льготными условиями.

Группы заданий (по степени активности):

- *репродуктивно* – индивидуальные задания (конспекты ЛК, СЗ, ПИ, словаря, выполнение и защита практических заданий и лабораторных работ, оперативные ремарки с использованием интернет-функций телефонов и

компьютеров при работе в компьютерном классе, переписанные или перерисованные материалы в различной форме: таблицы, схемы, рисунки и т.д.); данные формы познавательной деятельности могут выступать в качестве текущего или тематического педагогического контроля знаний;

- *индивидуально – творческие задания* (оперативные ответы на вопросы в ходе ЛК и СЗ, итоговое тематическое тестирование в различной форме, подготовленные комплексные доклады, курсовые и контрольные работы в форме интерактивного тестирования или письменных ответов на вопросы, реферативные работы, таблицы не по образцу, эссе - требующие работы с несколькими типами литературных источников);

- *групповые – творческие задания* (тематические и курсовые «кейс – системы» с обратной связью через электронную почту или сетевую папку, подготовка и проведение коллоквиумов с различной степенью активности студентов, разделенных на группы, в зависимости от доли их участия, а также, подготовка литературного обзора по академическим и периодическим изданиям и др.). Последние две группы заданий оптимально использовать в качестве рейтингового или итогового педагогического контроля.

Применение различных акт- и интерактивных форм обучения позволяет осуществить:

интенсивную подготовку к промежуточному и итоговому контролю, а также, федеральному тестированию;

эффективно организовать самостоятельную работу по использованию образовательных ресурсов;

мотивировать познавательный интерес к привлекательной форме проведения промежуточного и итогового контроля знаний студентов с использованием современных информационных технологий;

эффективно организовать коллективную и индивидуальную работу студентов.

Одним из основных достоинств данной системы является дифференцирующая способность рейтинга по сравнению с традиционными формами контроля – способность ранжировать студентов по малым группам, а, следовательно, возможность подобрать оптимальный режим обучения для студентов с различным уровнем обученности и темпом восприятия материала, т.е. осуществить индивидуализацию обучения.

Ещё одним достоинством рейтинга по сравнению с традиционными формами контроля состоит в том, что он стимулирует повседневную работу студента; способствует созданию ритмичности в его учебном процессе; повышает их самостоятельность во всех видах деятельности, дифференцирует студентов по уровню подготовки – появляются студенты с реальной оценкой знаний и учебной деятельности, а не среднестатистические троечники, отличники и т.д.; создает благоприятные возможности для индивидуализации обучения; позволяет обеспечить гласность об успехах студентов и повысить уверенность студентов в своих результатах на экзаменах, а следовательно, снизить роль случайности при сдаче экзамена, объективизировать систему

допуска-недопуска к экзаменам, создать критерии оценки успешности в обучении.

Функции преподавателя, применяющего данную систему контроля, позволяет ставить студента в позицию активного деятеля учебного процесса, вооружает его такими способами деятельности, которые дают возможность активного приложения всех сил, максимально используя свои потенциальные возможности.

Одной из проблем, возникающих у преподавателя, при использовании такой системы является необходимость корректировать техническую карту по дисциплине почти каждый год, учитывая различный потенциал новых студентов. Ещё возникают трудности, связанные с выделением времени для быстрого подсчета результатов на зачетной неделе и потребность в новой форме журнала.

Тем не менее, сравнительный анализ результатов по итогам первого и второго модулей, отражающий степень усвоения знаний у студентов по направлениям подготовки 280700.62 «Техносферная безопасность» и 022000 «Экология и природопользование» с использованием рейтинговой системы индивидуально-кумулятивного индекса (ИКИ), выявил повышение основных показателей на 20%.

Таким образом, противоречие между потребностью в объективности педагогического контроля и соблюдением прав студента на ошибку при использовании рейтинговой системы устраняются.

#### *Список литературы:*

1. **Гривко, Е.В., Чекмарева О.В.** Мотивация познавательного интереса как критерий качества профессиональной подготовки студентов / Е.В. Гривко, О.В.Чекмарева // *Материалы Международной научно-практической конференции*
2. **Глушков И. Г., Захожая Т. М.** Рейтинговая система контроля знаний в гуманитарных дисциплинах. <http://gf.nsu.ru/humanity2000/glushkov.shtml>
3. **Гривко, Е.В.** Аксиологические аспекты системы подготовки специалистов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования / Е.В. Гривко // *Материалы Международной научной конференции посвященной 55-летию Оренбургского государственного университета.* - Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. - С. 183-192
4. **Гривко, Е.В., Чекмарева О.В.** Условия оптимизации образовательного процесса в рамках двухуровневой системы подготовки по направлению подготовки «Защита окружающей среды» / Е.В. Гривко, О.В.Чекмарева // *Материалы всероссийской научно-практической конференции – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2011.* - С. 506-511. - CD-R. [электронный ресурс]
5. **Гривко, Е.В., Чекмарева О.В.** Педагогический контроль и оценка качества обученности студентов в рамках двухуровневой системы



*подготовки по направлению подготовки «Защита окружающей среды» / Е.В. Гривко, О.В.Чекмарева // Материалы всероссийской научно-практической конференции – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2011. - С.503-506. - CD-R. [электронный ресурс]*

## ГАРМОНИЮ АЛГЕБРОЙ ПОВЕРЯЯ...

Евгеньева Н.А.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный университет», г. Оренбург**

Переход отечественного высшего образования на европейскую двухуровневую систему подготовки профессионалов естественным образом несёт с собой определённые трансформационные риски. В фокусе внимания педагогического сообщества оказывается проблема реализации «новых принципов и закономерностей взаимодействия педагогов с миром детства-юношества» (О.А. Фиофанова). Ещё во второй половине XX века М. Мид писала о том, что «мы вступаем в период, новый для истории, когда молодежь с её префигуративным схватыванием ещё неизвестного будущего наделяется новыми правами» [2]. К сожалению, для 10-х гг. XXI века понимание «детства-юношества как самоценного периода жизни, его педагогической организации на основе субъект-субъектных взаимодействий» (О.А. Фиофанова) по-прежнему приветствуется лишь на декларативном уровне. Именно из недоверия педагогов к возможностям достижения молодыми людьми продвинутых уровней социально-психологической зрелости проистекают трудности в организации самостоятельной работы студентов. Очень живучим оказалось традиционное желание некоторых преподавателей исполнять функцию «инженера человеческих душ» (развитие как формовка по определённой модели; процесс, инициируемый извне), в то время как действительность диктует переориентацию на функцию педагога-садовника (развитие как саморазвитие; создание условий для самораскрытия обучающегося). Однако анализ современной социокультурной ситуации позволяет со всей очевидностью предположить, что изменяющееся образовательное пространство университета, являясь фоновой основой как формирования, так и трансформации менталитета преподавателя высшей школы, постепенно, но верно способствует переходу от деклараций к реальным действиям.

Одной из существенных черт перевода педагогической деятельности на качественно новый уровень является использование балльно-рейтинговой системы оценки освоения студентами программ учебных дисциплин. Данная статья содержит описание не всегда удачного, однако дидактически крайне востребованного опыта технологизации названной идеи при преподавании бакалаврам дисциплины «Литература страны изучаемого языка (немецкого)» в рамках направления подготовки «Лингвистика» (профиль «Перевод и переводоведение»).

Применение балльно-рейтинговой системы, позволяющей учитывать самые разные параметры участия студента в многоаспектном гуманитарном учебном процессе и выявлять субъектный вклад обучающегося в коллективное решение поставленной проблемы, в целом как будто коррелирует с реализуемыми подходами к литературному образованию. Организационной и

содержательной доминантой преподавания зарубежной литературы является герменевтический подход, предполагающий достижение высокого уровня креативной и рефлексивно-смыслопоисковой насыщенности учебного процесса, что достигается применением диалоговых форм образовательного взаимодействия. При этом всё-таки остаётся место сомнению: можно ли представить оценивание тонкого, противоречивого процесса смыслопорождения в диалоге как рациональную процедуру? Может ли педагог, подобно Сальери, организовать даже отдельно взятый аспект педагогического процесса «культуротворчества» (оценивание), основываясь исключительно на рациональном начале («Звуки умертвив, // Музыку я разъял, как труп. // Поверил я алгеброй гармонию»).

Обратимся к практике. Изучение дисциплины начинается во II семестре; учебная работа студента составляет 99 часов, в том числе: лекции – 18 часов, семинарские занятия – 18 часов, подготовка к семинарским занятиям – 22 часа, подготовка к экзамену – 18 часов, творческая самостоятельная работа – 23 часа.

Предпочитаемыми преподавателем форматами проведения лекционных занятий являются жанры «лекция-визуализация» и «проблемная лекция», что позволяет организовать образовательную деятельность студентов в форме согласованного группового мыслительного поиска. Для спонтанных, основанных на фоновых знаниях суждений студентов назначена особая оценка в баллах, так как фиксация подобных мини-выступлений является дополнительным стимулом для обозначения обучающимися своей субъектной позиции в ходе интерактивного взаимодействия и в целом поощряет их к расширению социально-исторического и литературного кругозора. Активное, с принципиальными высказываниями участие в обсуждении содержания проблемной лекции оценивается в 2 балла, фрагментарное – в 1 балл.

Для оценивания подготовленного сообщения на семинарском занятии разработан критериальный аппарат, который включает 4 позиции и отражает 4 степени выраженности качества в пространстве от 3 до 0 баллов:

1) полнота раскрытия темы (тема раскрыта полностью, тема раскрыта не полностью, тема раскрыта в общих чертах, тема не раскрыта);

2) учёт культурно-исторического контекста рассматриваемого явления (градации: широко освещён – учтён – слабо освещён – не учтён);

3) структурированность и логичность построения доклада (чётко структурирован и логично выстроен, есть малые погрешности в структурировании и небольшие нарушения логических связей, логика и последовательность изложения имеют нарушения, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения);

4) проявление и защита авторской позиции (студент проявляет умение защищать и аргументировать свою точку зрения, студент не во всех случаях способен защитить и аргументировать свою точку зрения, студент существенно затрудняется защитить и аргументировать свою точку зрения, студент не способен защитить и аргументировать свою точку зрения).

Труднее поддаётся структуризации оценивание неподготовленных кратких или более развёрнутых высказываний студентов, вызванных к жизни

«провокационными» вопросами преподавателя либо суждениями других партнёров по общению. Да и как можно решиться уложить на прокрустово ложе критериев и показателей идущие от сердца слова и смыслы? Здесь оценивание идёт «на глазок», высший балл – 3.

В технологической карте зафиксированы в качестве «факультативных» такие пункты, как «Выполнение индивидуального творческого задания», «Выполнение проекта в команде». В данном случае студентам предлагаются для исследования оригинальные, мало разработанные темы; перспектива самостоятельного поиска и анализа информации вызывает с их стороны неизменный интерес. Однако обилие текущего материала, новизна для студентов самой дисциплины, а также недостаточный на данном этапе уровень сформированности умений самостоятельной работы служат препятствиями для осуществления столь адекватной современной социообразовательной ситуации идеи. Трудность реализации замысла включения в учебный процесс индивидуальных или групповых исследований обусловлена в первую очередь консерватизмом (в хорошем смысле этого слова) преподавательского сознания. Совершенно понятно, что в условиях бакалавриата невозможно освоение традиционно сложившегося в отечественной системе образования объёма предметного содержания. Однако преподавателям очень трудно смириться с необходимостью снижения академических стандартов и перестроиться на формат „Schmalpurstudium“ (нем. «узкоколейное обучение»).

Отказ от исследовательских видов учебной деятельности однозначно представляется нецелесообразным. Очевидно, предстоит кардинальная перестройка рабочей программы по принципу «Лучше меньше, да лучше», что предполагает уход от тенденции изучения в обзорном порядке творчества чуть ли не всех мало-мальски известных немецких писателей. Ведь основной заповедью педагогической деятельности должно быть «Не отврати» (по аналогии с медицинской максимой «Не навреди»), а изучение материала «галопом по Европам» может породить в лучшем случае безразличие к предмету познания, в худшем же – именно отвращение. Выход здесь видится только в том, чтобы освещать только самые яркие, вершинные авторские достижения. Проверено: если преподавателю удаётся выпукло, сочно, образно высветить некий фрагмент общей картины национальной литературы, то со стороны студентов можно рассчитывать на горячий эмоционально-интеллектуальный отклик. Практика показывает: если преподаватель проявляет себя в данной ситуации как мастер высшего пилотажа, у обучающихся возникает потребность углубить знания и удовлетворить эмоциональный голод в образовательном пространстве, границы которого далеко выходят за пределы рассматриваемого эпизода учебного курса.

Изучение дисциплины продолжается в III семестре; учебная работа студента составляет 81 час, в том числе: семинарские занятия – 19 часов, подготовка к семинарским занятиям – 24 часа, подготовка к экзамену – 18 часов, самостоятельное изучение разделов – 20 часов. В условиях резкого ограничения количества аудиторных занятий остро встаёт проблема преемственности технологий оценивания. При сохранении используемого

ранее критериального аппарата набор всеми студентами необходимых 70 баллов в течение 19 учебных часов попросту невозможен. Пришлось пойти на уловку по модификации технологии и ввести «коэффициент самостоятельной подготовки»: оценка за выступление на семинаре умножается на 4. Только в этом случае в итоге может быть достигнут искомый числовой показатель. Из изложенного следует вывод о необходимости учёта фактора введения БРС при составлении и корректировке учебных планов.

Зачёт в IV семестре венчает овладение курсом. Совпадение количества аудиторных занятий позволяет использовать созданный для II семестра критериальный аппарат оценивания достижений студентов.

Резюмируя всё изложенное, можно констатировать следующее: несмотря на «сопротивление материала» (в нашем случае трудно поддающееся строгому учёту и контролю предметное содержание дисциплины), опытно-практическое исследование фиксирует высокую степень применимости балльно-рейтинговой системы. У студентов складывается понимание того, что весь образовательный процесс в рамках изучения курса (включая и этап промежуточного контроля) представляет собой единое целое; такое понимание побуждает к систематической работе по освоению дисциплины. Вместе с тем использование БРС стимулирует повышение уровня развития коммуникативно-интерактивной компетенции студентов, так как оценивание в баллах участия в дискуссии (в рамках проблемной лекции либо семинарских занятий) в значительной степени поощряет студентов к образовательной деятельности в форме диалогического общения. Следует подчеркнуть, что анализ проведённого эксперимента в контексте гуманитарно-целостного подхода к учебному процессу привёл к постановке ряда проблем, требующих своего осмысления и разрешения в пространстве взаимопересечения противоположностей: с одной стороны – понятия «живого знания», с другой – категорий статистических регулярностей. Однако сознание того, что все значимые достижения рождаются именно на стыке противоположностей, вселяет оптимизм и позволяет прогнозировать перспективность и успешность новой философии оценивания учебных достижений.

#### *Список литературы*

- 1. Фиофанова, О.А. Проектирование новых программ учебных дисциплин: социокультурная модель модернизации образования в ментальности педагога высшей школы [Электронный ресурс] / О.А. Фиофанова. – Режим доступа: [http://www.psyjournals.ru>2012>52740\\_full.shtml](http://www.psyjournals.ru>2012>52740_full.shtml). – 18.12.2013.*
- 2. Мид, М. Культура и преемственность : пер. с англ. [Электронный ресурс] / М. Мид. – Режим доступа: <http://www.countries.ru/library/texts/mid.htm>. – 18.12.2013.*

# ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ ХИМИЯ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА НЕХИМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Киекпаев М.А., Строганова Е.А.  
Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Лучше совсем не знать чего-либо, чем знать плохо.  
Публилий Сир

Обучая, люди учатся.  
Сенека Луций Анней (Младший)

Переход российского образования на европейские стандарты привел, в том числе, к трансформации системы оценивания знаний обучающихся высшей школы. Процесс внедрения балльно-рейтинговой системы (БРС) в российских вузах начался достаточно давно (с 2006 года), но повсеместный характер это нововведение приобрело лишь сейчас. По мнению многих авторов [1-5] основной целью рейтинговой системы является комплексная оценка знаний студентов, что повышает их мотивацию к систематической и качественной работе в течение всего периода обучения данной дисциплине. Непрерывный контроль знаний на всех этапах обучения, а также прозрачность механизма формирования итоговой оценки позволяет достичь следующих результатов:

- 1) дает студенту возможность самостоятельно контролировать ситуацию и не допустить нежелательного результата;
- 2) допускает свободу выбора студентом тактики обучения;
- 3) позволяет ранжировать студентов по успеваемости (решает проблему «тройка тройке рознь»);
- 4) снимает, по мнению [1], проблему «хвостовых сессий» и многочисленных пересдач экзаменов (зачетов);
- 5) позволяет руководителям учебных подразделений контролировать эффективность работы преподавателей, что в конечном итоге дисциплинирует самих преподавателей.

В свою очередь, специфичность критериев оценки эффективности усвоения суммы знаний студентов по заданной дисциплине определяет нешаблонный подход к формированию разбалловки по видам учебной деятельности, что создает определенные трудности и, как правило, требует корректировки опытом внедрения. Целью настоящей статьи явилось поделиться опытом внедрения балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов нехимических специальностей по дисциплине «Химия».

С начала 2013/14 учебного года на базе химико-биологического факультета Оренбургского государственного университета для студентов младших курсов всех специальностей стартовала программа внедрения балльно-рейтинговой системы. По каждой дисциплине, предусмотренной

учебным планом, на основе регламентов, изложенных в проектом положении [6], были разработаны и внедрены технологические карты. В частности, внедрение балльно-рейтинговой системы коснулось таких дисциплин, как «Химия» и «Общая и неорганическая химия» для студентов химико-биологического, геолого-географического и архитектурно-строительного факультетов (оценивались студенты следующих групп: 13ЗК(б)ГК, 13Почв(б)УЗР и 13ЭкоП(б)Эк). Приведенная в таблице 1 технологическая карта оценки знаний студентов по данным дисциплинам была составлена исходя из расчета максимального набора 70 баллов за работу в течение семестра и 30 баллов за зачет (такой поэтапный принцип распределения баллов действует в большинстве вузов РФ [1]). Распределение баллов осуществлялось для каждой группы отдельно с учетом общего количества часов и расписки по модульным неделям.

Таблица 1. – Количество баллов начисляемые за каждый вид учебной деятельности распределенные по

Вид деятельности	Количество начисляемых баллов для студентов следующих групп		
	13 ЗК(б)ГК (диф. зачет)	13Почв(б)УЗР (зачет)	13ЭкоП(б)Эк (зачет)
1-8 учебные недели			
Посещение занятий	5,5	8	8
Активность	9,5	12	12
Контрольная работа	5	-	-
Защита и отчет по лабораторным работам	2	5	5
Домашняя работа	5	5	5
<i>Сумма баллов по итогам текущего контроля</i>	27	30	30
9-13 учебные недели			
Посещение занятий	3,5	6	4
Активность	5,5	6	6
Контрольная работа	5	-	-
Защита и отчет по лабораторным работам	3	5	5
Домашняя работа	5	5	5
<i>Сумма баллов по итогам текущего контроля</i>	22	22	20
14-18 учебные недели			
Посещение занятий	4,5	4	6
Активность	4,5	6	6
Контрольная работа	5	-	-
Защита и отчет по лабораторным работам	3	5	5
Домашняя работа	4	3	3
<i>Сумма баллов по итогам текущего контроля</i>	21	18	20

Как и большинство авторов, имевших опыт внедрения БРС, в процессе разработки технологической карты мы столкнулись с существенной затратой времени на подсчет баллов по каждой группе. Однако, проблема решается путем привлечения расчетных программ. В нашем случае подсчет суммарного балла за каждый недельный модуль и автоматический перевод набранных баллов в традиционную форму оценивания студентов («зачтено», «не зачтено» или «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») осуществлялся с помощью программы Microsoft Excel операционной системы Microsoft Windows. На рисунке 1 приведена электронная таблица, демонстрирующая пример распределения набранных студентами баллов и их автоматический перевод в зачетный эквивалент.

№	Фамилия, имя, отчество	Набранные баллы за 14-18 учебные недели															Итоговый рейтинг студента за учеб. год								
		Лекция						Лабораторные занятия						Кол-во баллов за 14-18 недель	Кол-во баллов за 1-8 недель	Кол-во баллов за 9-14 недель	Тестирование	Сумма баллов за учебный год	Зачет						
		Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа							Посещение занятий	Активность	Домашняя работа			
1	Иванов А	0,5	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0,5	Зачита в отчет по лабораторным работам	1	0				6	18,7	10,6		35	незачтено	незачтено
2	Иванов Б	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7,5	18,6	10,4		37	незачтено	незачтено
3	Иванов В	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1		1	0					7	20,5	15,3		43	незачтено	незачтено
4	Иванов Г	1	0	0,5	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7	20,7	12,9		41	незачтено	незачтено
5	Иванов Д	1	0,8	0	1	0	1	1	0,8	0	0,5		1	0,8					7,9	20,4	15,2		44	незачтено	незачтено
6	Иванов Е	1	0	1	1	0,8	1	1	0	1	0,5		1	0					8,3	19,1	12,9		40	незачтено	незачтено
7	Иванов Ж	0,5	0	0,5	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					6,5	18,6	5,6		31	незачтено	незачтено
8	Иванов З	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0,8	1,5	1	1				15,3	26,7	18		60	зачтено	автоматич
9	Иванов И	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7,5	19,3	12,2		39	незачтено	незачтено
10	Иванов К	1	0	0,5	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7	19,2	13,3		40	незачтено	незачтено
11	Иванов Л	1	0	0,5	1	0	1	1	0	0,8	0,5		1	0					6,8	19,2	9,9		36	незачтено	незачтено
12	Иванов М	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7,5	19,9	14,6		42	незачтено	незачтено
13	Иванов Н	1	0	0,5	1	0,8	1	1	0,8	1	0,8		1	0,8					9,7	25,9	15,7		51	незачтено	незачтено
14	Иванов О	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0,5		1	0					7,5	18,9	13,8		40	незачтено	незачтено
15	Иванов П	1	0	0,5	1	0	0,5	1	0	1	0,5		1	0					6,5	17,4	14		38	незачтено	незачтено
16	Иванов Р	1	0,8	1	1	0,8	1	1	0,8	1	0,5		1	0					9,9	21,4	15,2		47	незачтено	незачтено
17	Иванов С	1	0,8	1	1	0	1	1	0	1	0,8		1	0					8,6	19,9	15		44	незачтено	незачтено
18	Иванов Т	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0,5		1	0					6,5	18,9	9,4		35	незачтено	незачтено
27	Количество баллов	16	3,4	14	17	3,4	17,5	17	3,4	2	16,8	10,4	1,5	18	2,6	0	0	0	143	363,3	234		740,3		
28	Средний балл	0,89	0,19	0,78	0,94	0,19	0,97	0,94	0,19	0,11	0,93	0,58	0,08	1,00	0,14	0,00	0,00	0,00	7,94	20,2	13,0		41,1	незачтено	

Рисунок 1 – Пример электронной таблицы Microsoft Excel для автоматического вывода результатов подсчета баллов и перевода их в традиционную форму оценивания

На рисунках 2-5 приведены результаты выставления баллов по каждому виду учебной деятельности на примере второго модуля (9-14) для студентов групп 13ЗК(б)ГК, 13Почв(б)УЗР и 13ЭкоП(б)Эк.



№	Фамилия, имя, отчество	Набранные баллы															Контрольная работа	Итоговый рейтинг студента за семестр	
		Лекция						Лабораторные занятия										Кол-во баллов	Оценка
		Л5			Л6			ЛБ3			ЛБ4			ЛБ5					
		Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам			
1	Сидоров А	1	2	2	1	2	2	0,5	0,5	0,9	0,25	0,25	0,9	0,5	0,25	1,4	5	20,5	отл
2	Сидоров Б	1	0	2	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,6	0,5	0,25	1,2	1,5	10,1	удовл
3	Сидоров В	1	2	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,8	0,5	0,25	1,6	4,9	14,1	удовл
4	Сидоров Г	1	0	0	1	2	2	0,5	0,5	0,8	0,25	0,5	0,8	0,5	0,5	1,8	5	17,2	хор
5	Сидоров Д	1	0	0	1	1,6	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,5	0,8	0,5	0,4	1,7	3,7	13	удовл
6	Сидоров Е	1	1,6	0	1	0	1,6	0,5	0,25	1	0,25	0,25	0,8	0,5	0,25	1,2	3,5	13,7	удовл
7	Сидоров Ж	1	0	0	1	1,6	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,9	0,5	0,4	1,2	4,5	13,2	удовл
8	Сидоров З	1	0	1,2	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,9	0,5	0,25	1,5	2,1	10,5	удовл
9	Сидоров И	1	0	1,6	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,6	0,5	0,4	1,2	2,8	11,2	удовл
10	Сидоров К	1	0	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,7	0,5	0,25	1,2	4,2	10,9	удовл
11	Сидоров Л	1	1,6	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,5	0,9	0,5	0,4	1,5	4,1	13,3	удовл
12	Сидоров М	1	0	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,5	0,5	0,25	1,1	3,7	10,1	удовл
13	Сидоров Н	1	0	1,6	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,8	0,5	0,25	1,2	4,5	12,9	удовл
14	Сидоров О	1	2	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,8	0,5	0,25	1,5	4,4	13,5	удовл
15	Сидоров П	1	0	0	1	0	0	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,6	0,5	0,25	0	0	5,4	неуд
16	Сидоров Р	1	0	0	1	0	2	0,5	0,5	0,8	0,25	0,25	0,9	0,5	0,25	1,5	2,8	12,3	удовл
17	Сидоров С	1	0	0	1	0	0	0,5	0,25	1	0,25	0,25	0,6	0,5	0,25	1,6	2,8	10	удовл
18	Сидоров Т	1	1,6	0	1	0	2	0,5	0,25	0,8	0,25	0,25	0,9	0,5	0,25	1,7	2,7	13,7	удовл
53	Количество баллов	18	10,8	8,4	18	7,2	9,6	9	5,25	14,9	4,5	5,25	13,8	9	5,35	24,1	62,2	225,35	
54	Средний балл	1,00	0,60	0,47	1,00	0,40	0,53	0,50	0,29	0,83	0,25	0,29	0,77	0,50	0,30	1,34	3,46	12,52	удовл

Рисунок 2 – Пример результатов выставления баллов по каждому виду учебной деятельности в течение второго модуля (9-14 учебные недели) для следующих группы 13ЗК(б)ГК

№	Фамилия, имя, отчество	Набранные баллы															Кол-во баллов	Оценка			
		Лекция						Лабораторные занятия													
		Л5			Л6			Л7			ЛБ4			ЛБ5					ЛБ6		
		Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам			Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам
1	Попов А	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1	0,5	0	0	0	1	0,5	1,5	7,5	незачет	
2	Попов Б	1	0,5	0	1	1	0	0	0	0	1	0,5	0	1	1	0	0	0	2	9	незачет
3	Попов В	1	0,5	2	1	0	2	1	0	1	1	0,5	2,5	1	1	2	1	1	0,8	19,3	зачет
4	Попов Г	1	0,5	2	1	1	2	1	1	1	1	0,5	2,4	1	0,5	2,4	1	1	1,5	21,8	зачет
5	Попов Д	1	0,5	2	0	0	0	1	0	0	1	0,5	2	0	0	1,5	1	0,5	0,9	11,9	зачет
6	Попов Е	0	0	2	1	0	2	1	0	0	1	0,5	1,4	1	0,5	1,3	1	0,5	1	14,2	зачет
7	Попов Ж	1	0,5	2	1	0	2	1	0,8	1	1	0,5	1,5	1	1	1,5	1	1	1,5	19,3	зачет
8	Попов З	1	0,5	2	1	0	2	1	0,8	0	1	0,5	1,5	1	0,5	1,5	1	0,5	0,6	16,4	зачет
9	Попов И	1	0,5	2	1	0	2	1	0	0	1	0,5	1,3	1	0,5	1,4	1	0,5	0,6	15,3	зачет
10	Попов К	1	0,5	2	1	0	2	1	0	0	1	0,5	1,4	1	0,5	1,9	1	0,5	1,5	16,8	зачет
73	Количество баллов	8	4	18	8	2	14	9	2,6	3	10	5	14	8	5,5	13,5	9	6	11,9	151,5	
74	Средний балл	0,8	0,4	1,8	0,8	0,2	1,4	0,9	0,26	0,3	1	0,5	1,4	0,8	0,55	1,35	0,9	0,6	1,19	15,15	

Рисунок 3 – Пример результатов выставления баллов по каждому виду учебной деятельности в течение второго модуля (9-14 учебные недели) для следующих группы 13Почв(б)УЗР

№	Фамилия, имя, отчество	Набранные баллы												Итоговый рейтинг студента за семестр	
		Лекция						Лабораторные занятия						Кол-во баллов	Оценка
		ЛБ5			ЛБ6			ЛБ4			ЛБ5				
		Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Домашняя работа	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам	Посещение занятий	Активность	Защита и отчет по лабораторным работам		
1	Иванов А	1	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	0	1	0,9	0	10,6	зачет
2	Иванов Б	1	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	0	1	0,7	0	10,4	зачет
3	Иванов В	1	2	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,5	1	0,7	1,4	15,3	зачет
4	Иванов Г	1	0	2,5	1	0	2	1	0,7	1,5	1	0,7	1,5	12,9	зачет
5	Иванов Д	1	2	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,4	1	0,7	1,4	15,2	зачет
6	Иванов Е	1	1,6	2,5	1	0	0	1	0,7	1,7	1	0,7	1,7	12,9	зачет
7	Иванов Ж	1	0	0	1	0	0	1	0,9	0	1	0,7	0	5,6	незачет
8	Иванов З	1	2	2,5	1	2	2,5	1	0,7	2,1	1	0,7	1,5	18	зачет
9	Иванов И	0	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,4	1	0,7	1,4	12,2	зачет
10	Иванов К	1	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,5	1	0,7	1,4	13,3	зачет
11	Иванов Л	1	0	2,5	1	0	2	1	0,7	0	1	0,7	0	9,9	зачет
12	Иванов М	1	0	2,5	1	1,2	2,5	1	0,9	1,4	1	0,7	1,4	14,6	зачет
13	Иванов Н	1	1,6	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,7	1	1	1,7	15,7	зачет
14	Иванов О	1	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,7	1	0,7	1,7	13,8	зачет
15	Иванов П	1	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,7	1	0,9	1,7	14	зачет
16	Иванов Р	1	2	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,4	1	0,7	1,4	15,2	зачет
17	Иванов С	1	1,6	2,5	1	0	2,5	1	0,7	1,5	1	0,7	1,5	15	зачет
18	Иванов Т	0	0	2,5	1	0	2,5	1	0,7	0	1	0,7	0	9,4	зачет
19	Количество баллов	16	12,8	42,5	18	3,2	39	18	13	26,5	18	13,3	19,7	234	
20	Средний балл	0,89	0,71	2,36	1,00	0,18	2,17	1,00	0,72	1,14	1,00	0,74	1,09	13,00	

Рисунок 4 – Пример результатов выставления баллов по каждому виду учебной деятельности в течение второго модуля (9-14 учебные недели) для следующих группы 13ЭкоП(б)Эк

Приведенные на рисунках результаты внедрения БРС для студентов первого курса по дисциплине «Химия» показали отсутствие активного участия на лекциях, что в результате негативно отразилось на суммарном балле. Подобное инертное поведение первокурсников можно объяснить сложностью дисциплины, которая усугубляется адаптацией вчерашних школьников к вузовской системе образования. С позиций повышения успеваемости студентов первого курса мы рекомендовали бы, поддерживая точку зрения автора [1], не включать в регламент оценивания первокурсников графу «активность на лекционных занятиях». Однако, оценка активности студентов старших курсов, для которых изучение химии продолжается в течение 2-2,5 лет, представляется уместной и показательной, поскольку в первую очередь демонстрирует умение проводить междисциплинарные связи и проецировать уже полученные знания на новый материал, что особенно хорошо проявляется во время лекции-диалога.

Также, хотелось бы подчеркнуть, что в Положении «О балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами основных образовательных программ», разработанном в качестве проекта в Оренбургском государственном университете, не прописаны механизмы распределения баллов по каждому виду учебной деятельности. Отсутствует возможность начисления «штрафных баллов», что предусмотрено в некоторых вузах России [1], например, за пропуски занятий по неуважительной причине или за неправильное оформление курсовой работы по установленной форме. Таким образом, шкала перевода рейтинговых баллов в итоговую оценку за семестр по учебному курсу, регламентируемая положением [6], представляется неполной, а по распределению баллов для большинства студентов невыполнимой. С

нашей точки зрения, оптимальным было бы следующее распределение баллов: «0-50» - неудовлетворительно; «51-70» - удовлетворительно; «71-84» - хорошо; «85-100» - отлично, а для зачетов – «0-50» - не зачтено; «51-100» - зачтено.

По результатам опыта внедрения балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов нехимических специальностей по дисциплине «Химия», можно сделать следующие выводы-рекомендации:

1) Студенты должны каждый день получать обновленную информацию об успеваемости на текущий момент по данной дисциплине с целью контроля ситуации. Это возможно в результате on-line доступа к данным БРС, что, в свою очередь, требует создания программы обслуживания студентов (возможность создания личных кабинетов и т.д.);

2) Поскольку последняя неделя семестра является учебно-зачетной, необходимо, чтобы до начала учебного года преподаватели имели точные данные о сроках окончательного подсчета накопленных за семестр баллов.

#### *Список литературы*

1. **Сазонов, Б.А.** Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обучения качества учебного процесса / Б.А. Сазонов // *Высшее образование в России*. – 2012. - № 6. – С.28-39.
2. **Шарипов, Т.Ф.** Балльно-рейтинговая система как основа качественной подготовки студентов / Т.Ф. Шарипов // *Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием)*. – Оренбург, 2013. – С.1567-1571.
3. **Булганина, С.Н.** Результаты эксперимента и потенциал использования балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов / С.Н. Булганина, Н.П. Щепачева // *Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием)*. – Оренбург, 2013. – С.1492-1494.
4. **Свистунов, А.А.** Использование балльно-рейтинговой системы в оценке профессиональных компетенций студентов педиатрического факультета во время проведения профессиональной практики / А.А. Свистунов, Ю.В. Черненко, О.И. Гуменюк, Е.Е. Раскина // *Саратовский научно-медицинский журнал*. – Саратов, 2009. – Т.5 – № 1. – С.12-14.
5. **Сафронова, М.А.** Балльно-рейтинговая система оценки деятельности студентов: специфика, опыт внедрения / М.А. Сафронова, И.Ю. Потороко // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент*. – 2009. – № 8 (141). – С.12-14.
6. *Положение ОГУ «О балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами основных образовательных программ»*. – Проект 17.01.12 г.

## ОТ КОЛИЧЕСТВА – К КАЧЕСТВУ

**Ким В.Б.**

**Кемеровский государственный университет, г. Кемерово**

Проблема качества образования – вечная проблема. Какое бы время мы не взяли, вопрос о том, соответствуют ли выпускники вуза требованиям сегодняшнего дня, всегда оставался злободневным. Если же говорить о нашем российском высшем образовании, то актуальность указанной проблемы не вызывает никаких сомнений, тем более, что каждый новый принятый законодательный акт, касающийся образования, порождает большие споры и дискуссии, смысл которых сводится по сути к единственной теме – станет ли наше образование, в том числе, высшее, лучше.

В многочисленных телевизионных ток-шоу, посвященных проблемам нашего высшего образования, практически не затрагивается один очень важный вопрос : как сами студенты относятся к процессу обучения в вузе. В то же время ни для кого –ни для преподавателей вузов, ни для учителей, ни для самих студентов - не является секретом падение уровня подготовки нынешних выпускников общеобразовательных школ. Оно стало результатом действия многих факторов : всеобщее среднее образование советских времен, сложившееся в обществе отношение к образованию, особенно ярко проявившееся в «лихие девяностые», бесконечные реформы российского образования, ЕГЭ, ничем неоправданное увеличение числа высших образовательных учреждений и их филиалов и т.д., и т.п. Большой урон образованию вообще и высшему, в частности, нанесло причисление его к сфере услуг, что фактически сделало обучение отраслью бизнеса.

Надо отметить, что нынешние студенты, выросшие в постсоветской России, быстрее своих родителей и нас, преподавателей, сориентировались в мутной, псевдорыночной воде, окружившей процесс обучения в вузе. Для них вуз – это некий супермаркет, в котором преподаватели оказывают «образовательные услуги», а студент волен эти услуги принять или не принять. В любом случае через некоторое время студент гарантировано получит диплом, а с ним и достаточно большие возможности дальнейшего устройства в жизни. К сожалению, таких студентов достаточно много. Увеличению их числа во многом способствовали Правила приема в вузы, ориентированные на ЕГЭ и только на ЕГЭ. И что, действительно, можно требовать от человека, поступившего на данное направление только потому, что на три других он не прошел. Вообще, надо отметить, что практически все вводимые в образовании законодательные новшества каким-то странным образом не затрагивают главную проблему – повышение качества образования.

Оставляя в стороне вопрос о том, нужны ли реформы высшего профессионального образования, рассмотрим другую проблему : что нужно сделать, чтобы изменить отношение студента к учебе в лучшую сторону. Сразу скажем, что речь пойдет прежде всего о той части студентов, кого называют «болотом», - вечных и хронических троечниках., редко сдающих

зачеты и экзамены в установленные сроки, но, тем не менее, благополучно заканчивающих вуз и получающих вожделенный диплом.

В принятом в конце прошлого года Законе «Об образовании в Российской Федерации» закреплены два взаимоисключающих положения: подушевое финансирование, с одной стороны, и вполне естественное для такого рода закона положение о повышении уровня подготовки выпускников высших учебных заведений. Но в современных условиях невозможно к концу обучения сохранить первоначальный контингент, то есть сохранить первоначальный уровень финансирования. К тому же пресловутое соотношение один преподаватель на десять студентов не позволяет в полной мере применять те законные меры, которые обычно применяются к нерадивым студентам - переэкзаменовки, отработки пропущенного материала и т.п. вплоть до отчисления из вуза.

Как следствие всего вышесказанного, мы имеем следующую ситуацию. Один человек – студент – не хочет и не может учиться и тянет время в надежде в конце концов получить диплом, другой – преподаватель - хочет, но не может научить такого студента и вынужден ставить ему спасительную тройку по принципу «три пишем – два в уме», третий – заведующий кафедрой, декан или даже проректор – вынужден метаться между двумя сторонами, выбирая из двух решений (численность студентов или численность преподавателей) лучшее.

Как найти выход из этой ситуации и есть ли он? За последние двадцать лет столько сделано для снижения уровня российского образования, что порою кажется, что мы бредем в темном коридоре, не зная, где дверь, когда нужно повернуть и в какую сторону. Между тем нам кажется, что мы не до конца используем те возможности, которые есть в нашем распоряжении. Существующая система организации высшего образования гарантирует любому поступившему в вуз человеку получение диплома о высшем образовании и вместе с этим – соответствующую квалификацию. Единственное, что для этого необходимо сделать, - сдать необходимое число экзаменов и зачетов. При этом достаточно сдать все на троечку.

... Согласно статье 60. п7. Закона «Об образовании в РФ» выпускник вуза получает квалификацию после успешного прохождения Государственной итоговой аттестации. Согласно же статье 59 п.6 Закона «Об образовании» «... К государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план, если иное не установлено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам.»

В проекте «Положения об аттестации студентов» сказано, что успеваемость студента оценивается оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», и «неудовлетворительно», причем, если студент получает любую из первых трех оценок, то считается, что аттестацию он прошел успешно. Но любой преподаватель, также как любой студент, знает, что тройка тройке – рознь. Очевидно, что существующая сейчас

четырёхбалльная система оценки знаний безнадежно устарела и нуждается в замене, например, на стобалльную или буквенную, широко распространенную в Европе и США.

Основная идея нашего предложения –разделить два понятия : высшее образование и квалификация. Но можно ли это сделать, не входя в противоречие с законом ?Ведь согласно принятому Закону об образовании, диплом, который получает выпускник, является документом об образовании и квалификации. Справедливо ли это? Получается, что студент, ни разу не сдавший за все время учебы сессию без троек, то есть ни разу за четыре года не заработавший своим трудом ни копейки, в торжественной обстановке получает документ, позволяющий ему учить или лечить людей, руководить коллективом людей и т.д.

Поэтому на наш взгляд необходимо, говоря о выполнении учебного плана, ввести не только количественные, но и качественные критерии. Иными словами, нужно не только сдать все экзамены и зачеты, но и получить при этом оценку не ниже определенного уровня. Каким должен быть этот уровень, сказать трудно тем более, что принятая в России четырехбалльная система оценок плохо приспособлена для этого. Идеальный вариант – рейтинг студента за весь период обучения При этом вовсе не обязательно подсчитывать рейтинг по всем дисциплинам, достаточно рассматривать лишь базовые дисциплины по каждому направлению подготовки.

К сожалению, и в «Законе об образовании» , и в принятых позже нормативных документах четко прослеживается устаревшая в нынешних условиях линия , согласно которой получить диплом о высшем образовании - значит получить квалификацию. Поэтому в нашей ежедневной действительности мы сталкиваемся с проявлениями воинствующего непрофессионализма , начиная от некомпетентных врачей и учителей, и кончая инженерами, способными поставить на ракету датчики вверх ногами и тем самым в буквальном смысле выбросить на ветер миллионы рублей.

Что можно сделать в условиях, когда принят основной закон «Об образовании в Российской Федерации» и будут приняты соответствующие подзаконные акты? Конечно, возможностей не так уж много, но все же они есть.

Во-первых, в обсуждаемые образовательные стандарты нужно внести дополнения , суть которых в следующем : для получения квалификации студент не просто должен освоить все дисциплины (модули) и разделы учебного плана, но и иметь при этом средний балл по базовым дисциплинам образовательного цикла не ниже, скажем, 3,5 (точную цифру можно обсудить). В противном случае выпускник считается получившим высшее образование, но не получившим квалификации. Право поступить в магистратуру сохраняется лишь за лицами , имеющими квалификацию бакалавра . Аналогично должен решаться вопрос о квалификации специалиста и магистра.

Во-вторых, должна измениться структура экзамена- он должен быть нацелен не столько на проверку теоретических знаний, сколько на умение применять эти знания. Для этого на экзамене , на наш взгляд, лучше



включить в экзаменационный билет пять небольших вопросов, чем два объемных.. При этом долгожданную тройку получить будет легче, но в дальнейшем при решении вопроса о квалификации цена каждой такой тройки будет равна цене двойки.

В-третьих, в обсуждаемых сейчас профессиональных стандартах необходимо заложить не просто уровень образования, а пороговое значение рейтингового балла, которое обеспечивает возможность присвоения квалификации.

Что даст реализация предложенной идеи? Постепенно, пусть и не сразу до студента должна прийти одна простая, но очень важная мысль- чтобы получить не только высшее образование, но и соответствующую квалификацию, надо учиться по-настоящему. Учиться не только два раза в год- в сессию, но и каждый день, от занятия к занятию. Для хорошего студента ничего не изменится. А нерадивый студент должен выбрать одно из двух : либо беззаботно «потусоваться» в вузе, переходя с курса на курс на одни троечки, либо всерьез браться за ум, чтобы через четыре года учебы не остаться у разбитого корыта.

Что ожидает в случае воплощения в жизнь этой идеи выпускника , не имеющего квалификации ? Он может с чистой совестью писать в анкете «Образование – высшее» и даже работать в рамках направления подготовки, но лишь на уровне техника со средним профессиональным образованием. Более того, в негосударственных структурах, если это нужно работодателю, он может рассматриваться как бакалавр. Единственное место, куда он не может быть принят без квалификации – это государственные структуры. Для того, чтобы получить квалификацию, соответствующую уровню имеющегося образования, ему будет необходимо либо сдать экзамен, аналогичный кандидатскому экзамену по специальности (бакалаврский минимум), и иметь определенный стаж работы по направлению подготовки ,либо получить профессиональный сертификат.

Пару лет назад бывший министр образования и науки А.А.Фурсенко высказал идею о необходимости введения некоего «аналога ЕГЭ» для бакалавров. Уверен, что введение такого экзамена будет оправдано лишь тогда, когда этот экзамен будет напрямую связан с присвоением квалификации.

Не надо бояться того, что упадет численность выпускаемых квалифицированных специалистов. В конце концов, человек, проучившийся в вузе четыре года, но не получивший соответствующей квалификации, не потерян для общества. Он может со временем получить квалификацию бакалавра, а не захочет – пополнить многочисленную армию людей с высшим образованием, звучно называющих себя менеджерами, а фактически являющихся продавцами. В любом случае при этом возрастает общий уровень образованности населения.

И еще один момент. В случае реализации нашего предложения фактически будет решена проблема отчисления. Правда для этого нужно будет перейти от нашей четырехбалльной системы оценки знаний к европейской

буквенной системе и повсеместно внедрить балльно-рейтинговую систему оценки усвоения знаний студентами. Именно в рамках такой системы можно достаточно точно определить, достоин ли студент присвоения квалификации.

Можно сколь угодно обвинять автора в излишней жесткости предложенной идеи, но пора переходить к мерам, повышающим ответственность студента за свое будущее. В противном случае нам еще долго придется страдать от непрофессионализма наших же выпускников.



# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ АКМЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРИАТА

Леонтьева Е.А.

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ, г. Орск

Сущность национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», утвержденной президентом РФ в 2010 г., состоит в том, что в условиях модернизации и инновационного развития «важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни». Актуализация учительского потенциала должна способствовать решению главных задач современной школы: «раскрытие способностей каждого ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире» [1].

Данным требованиям отвечает наличие у учителя высокого уровня развития акмеологического потенциала.

В «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года» также одной из целей образования провозглашается «подготовка высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий» [2].

В «Федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр»)» отмечено, что одной из характеристик бакалавра по данному направлению подготовки является «осуществление профессионального самообразования и личностного роста, проектирование дальнейшего образовательного маршрута и профессиональной карьеры», а также: «Выпускник ... осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности» [3, с. 4]. Таким образом, задача развития акмеологического потенциала будущего учителя является сегодня весьма актуальной.

Термин «потенциал» актуализируется в последнее время в различных педагогико-акмеологических концепциях (Ю.А. Гагин, А.А. Деркач, В.Н. Марков и др.). Анализ различных концепций потенциала личности и его структуры, а также содержания понятия «акме» на разных этапах развития человечества, позволил в исследовании определить характеристики, выражающие сущность понятия «акмеологический потенциал», и на их основе уточнить содержание понятия «акмеологический потенциал учителя»: это интегративное образование, объединяющее в себе такие характеристики учителя, которые являются основой для эффективной педагогической

деятельности, постоянного самосовершенствования, достижения педагогического мастерства и помогают ему самореализоваться в профессиональном плане. Автор выделяет в структуре акмеологического потенциала учителя ценностно-мотивационный, когнитивный и операциональный компоненты.

Ценностно-мотивационный компонент – *акмеологическая направленность учителя* – это такое качество его личности, в основе которого лежит совокупность мотивов и ценностей, определяющих творческий характер педагогической деятельности, стремление к достижению вершин профессионального мастерства, повышению квалификации и обогащению опыта творческой деятельности, осознание значимости инновационных процессов в образовательной практике, активная жизненная позиция и положительное отношение к своей работе.

Когнитивный компонент – *акмеологическая грамотность учителя* – представляет собой наличие основ знаний по акмеологии, осведомленность о комплексных диагностиках личностных качеств учителя, его когнитивных и креативных способностей и познавательных ценностей, осознание таких понятий, как «акме», «смысл жизни человека», «самоактуализация» и др., инициатива и любознательность.

Операциональный компонент – *акмеологические умения учителя* – включает в себя умения и навыки функционального и творческого применения системы своих знаний на практике, выбора программы личностного развития и средств ее достижения, рефлексии, самоанализа и коррекции своей деятельности на основе его результатов, способности к творчеству и сотворчеству.

Исследование показало, что интенсивность развития акмеологического потенциала будущего учителя зависит от наличия в учебно-профессиональной деятельности студентов осознанной саморегуляции, самоопределения, саморазвития и самосовершенствования, перехода студентов на активную позицию в процессе обучения и формирования субъект-субъектных отношений преподавателя и студента (*принцип субъектной направленности*).

Успешность развития акмеологического потенциала личности будущего учителя зависит от наличия в вузе целенаправленной, объективной, регулярной и индивидуальной диагностики данной личностной характеристики и осуществляемой коррекции ее развития, которая учитывает особенности временного этапа обучения студента (*принцип диагностируемости*).

Исследование обнаружило, что интенсивность развития акмеологического потенциала личности будущего учителя зависит от определения студентами своего возможного «акме», проектирования зоны ближайшего развития акмеологического потенциала и всей жизненной перспективы в начале своего профессионального пути, самостоятельного конструирования некоторых проектов «будущего» (*принцип прогнозируемости*).

Использование балльно-рейтинговой системы в образовательном процессе вуза является одной из линий работы по развитию акмеологического потенциала

студентов-бакалавров, обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование».

В отношении развития акмеологической направленности будущего учителя БРС позволяет актуализировать следующие аспекты: учебно-профессиональная деятельность студента становится обусловленной его личностными мотивами, целями и особенностями, освоение дисциплины в рамках представленной студенту технологической карты студент осуществляет на основе своего личностного потенциала, индивидуальных способностей, мотивов и целей. БРС позволяет реализовать в образовательном процессе индивидуальный подход к студентам, формировать у студентов мотивацию к систематической аудиторной и самостоятельной работе, одновременно предоставляя возможность объективности и дифференциации оценки результатов их учебной и научно-исследовательской работы, что позволяет развивать мотивацию достижения как преобладающую над мотивацией избегания неудач.

Развитие акмеологической грамотности будущего учителя основывается, прежде всего, на освоении студентом технологической карты дисциплины, пункты и разделы которой представляют собой некоторые «микроакме», этапы будущего пути саморазвития и самообразования. Причем благодаря тому, что каждый этап, каждое достижение оценивается в определенное число баллов, студент имеет возможность присвоить каждому достигнутому (или недостигнутому) «микроакме» некоторый уровень ценности.

Развитие операционального компонента акмеологического потенциала учителя – акмеологических умений – идет в следующих направлениях.

1) Технологическая карта дисциплины дает возможность проектирования индивидуальной зоны развития акмеологического потенциала, а именно создания плана индивидуально-личностного развития в рамках изучаемой дисциплины: что я могу усвоить? как это будет способствовать моему профессиональному развитию и совершенствованию? каких личностных качеств или профессиональных умений не хватает мне, чтобы получить максимальный результат на данном этапе? БРС заставляет субъекта деятельности, определив уровень своего развития на данном этапе, ставить цели и задачи последующего развития.

2) Субъект деятельности создает собственный образовательный продукт, соответствующий типу осуществляемой деятельности.

3) Благодаря формализации процесса оценивания, студент получает комплексную, объективную и дифференцированную оценку своих достижений, умений и навыков, что способствует формированию умений самоанализа, рефлексии и самокоррекции своей будущей учебно-профессиональной деятельности.

Опыт работы по БРС со студентами-бакалаврами показал, что оптимизировать внедрение БРС в образовательный процесс вуза и использовать БРС для развития акмеологического потенциала будущих учителей позволяет организация целого *комплекса психолого-педагогических условий*:

1. Создание психологически комфортной среды на занятиях, преодоление психологических барьеров в общении.

Психологически комфортная среда способствует активизации резервных возможностей личности. Симпатии, взаимопомощь, всеобщая заинтересованность в успехе способствуют продуктивности образовательного процесса, тогда как отрицательные эмоции, наоборот, снижают работоспособность участников и производительность учебной деятельности. Кроме того, «дружелюбная, гуманная обстановка, снимающая напряжение и излишние волнения, способствует формированию открытости, взаимной заинтересованности, доверия друг к другу, взаимной поддержке, осознанию участниками образовательного процесса ценности других людей самих по себе и для взаимного духовного и профессионального обогащения» [4, с. 19].

Действительно, исследование показало, что наличие раскрепощенной среды помогает студентам в раскрытии их внутренних способностей, помогает снять боязнь сделать ошибку, сказать что-то «не так», и тем самым способствует формированию стремления к самопознанию, к саморазвитию и самосовершенствованию.

Т.С. Панина и Л.Н. Вавилова отмечают, что для создания доброжелательной атмосферы и положительного эмоционального фона эффективно: 1) применение персонифицированных обращений преподавателя к студентам и студентов друг к другу, динамичное ведение занятия, использование мимики, жестов, улыбки, юмора; 2) реализация приоритетных профессионально-личностных ценностей и установок преподавателя, влияющих на создание психологически комфортной среды; 3) использование своеобразной разминки в начале занятия – двигательной, эмоциональной, интеллектуальной, коммуникативной и т.д. [4, с. 18-38]. В нашем исследовании мы использовали перечисленные приемы, а также обнаружили, что совместное планирование, обсуждение целей и задач, совместное целеполагание (одна из характерных черт эвристической учебно-профессиональной деятельности) тоже способствует созданию психологически комфортной среды для развития акмеологического потенциала будущих учителей.

## 2. Организация преподавателем рефлексивной деятельности студентов.

Когда студенты занимают субъектную позицию в процессе развития своего акмеологического потенциала, важно регулярно возвращаться назад, осуществляя обратную связь, анализировать причины успехов и неудач, рефлексировать их учебно-профессиональную деятельность и ее продукта (полученного результата). Сквозная и итоговая рефлексия является важным условием успешного функционирования БРС и одновременного развития акмеологического потенциала будущих учителей.

Рефлексия (от позднелат. *reflexio* – обращение назад, отражение) – это «мыслительный (рациональный) процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя: собственных действий, поведения, речи, опыта, чувств, состояний, способностей, характера, отношений к себе других, своих задач, назначения» [5, с. 469]. В науке категория «рефлексия» анализируется на различных уровнях (социально-философском, логико-гносеологическом, педагогическом, психологическом). Нас интересует понимание рефлексивной деятельности в педагогическом аспекте: рефлексия рассматривается «как

процесс познания, изучения состояния, результатов, особенностей своей творческо-педагогической деятельности, установление причинно-следственных связей между педагогическими явлениями» [6, с. 188].

Педагогическая рефлексия имеет большое значение для развития акмеологического потенциала будущего учителя, поскольку включает в себя «научное знание о личности, формируемое в активной педагогической деятельности; овладение методами исследования самооценки и соответствующими умениями» (здесь реализуется принцип диагностируемости); «знание в целом о структуре педагогической деятельности, в частности, творческой педагогической деятельности и соотнесение этого знания со своим наличным потенциалом; самопознание на основе объективных методов; формирование адекватной самооценки и построение на ее основе комплексно-целевой программы самосовершенствования» (реализация принципов субъектной направленности и прогнозируемости) [6, с. 188]. Особое значение для нашего исследования имеет позиция К.А. Абульхановой-Славской и Ю.А. Кулюткина, обращающих внимание при рассмотрении деятельности на тот факт, что она есть изменение самого субъекта. Изменение качества деятельности неизбежно влечет за собой изменение качества самого субъекта, и этот процесс становится более управляемым с включением механизмов рефлексии, которые характеризуют самосознание человека, осмысление им оснований собственных действий и поступков. Более того, в качестве исходного момента рефлексия предполагает наблюдение человека за самим собою, своей деятельностью и способами ее осуществления. На основе рефлексии строятся самоанализ, самооценка, самовоспитание, словом, идет самопроектирование субъекта, усвоение того, что он считает нужным иметь в своем «Я».

В нашем исследовании организовывалась индивидуальная рефлексия (анализ своего поведения, своих «приращений» и т.д.) и групповая, которая проводилась по поводу занятия в целом, отдельного этапа или эпизода, по поводу деятельности микрогруппы и т.д. Рефлексия учебно-профессиональной деятельности и продукта (полученного результата) «помогает: каждому участнику – определить его личный уровень продвижения; группе – путем рефлексии улучшить процесс повышения квалификации, сделать совместную деятельность более комфортной и продуктивной; команде преподавателей – лучше организовать собственную работу» [4, с. 34-35].

Вопросы для рефлексии, которые использовал преподаватель: легко ли было работать над предложенным заданием? Каких знаний и умений ощутило не хватало? Какой этап работы вызвал наибольшие (наименьшие) затруднения? Что получилось лучше всего? Что помогает и что мешает общей работе? Какова должна быть помощь преподавателя? Какой новый опыт вы приобрели, работая над предложенным заданием? Как можно улучшить свою работу? работу в группе? Соответствовал ли подбор содержания учебного задания вашим профессиональным интересам? вашим возможностям?

3. Учет особенностей развития акмеологического потенциала на каждой стадии его развития.

Интенсивность развития акмеологического потенциала будущего учителя зависит от учета особенностей его развития на каждой стадии.

Например, на первой стадии развития акмеологического потенциала – стадия ориентации – происходит ознакомление со спецификой будущей профессии, оценка различных сторон педагогической деятельности, определение ее значимости для общества и для самой личности. Во временном отношении эта стадия чаще всего приходится на период довузовской общеобразовательной подготовки и профориентации, а также период обучения на первом и втором курсах.

На этой стадии особое внимание необходимо уделить техникам диагностирования личностных и профессиональных качеств будущих учителей, для того чтобы: 1) выявить начальный уровень развития их акмеологического потенциала; 2) познакомить студентов с различными способами определения своих личностных характеристик; выявить их интересы, склонности, способности; 3) обеспечить студентов элементарными умениями рефлексивной деятельности; 4) формировать и закреплять положительную мотивацию к получению педагогической профессии; способствовать профессиональному самоопределению.

Кроме того, на этой стадии закладывается теоретическая и практическая основа, необходимая будущему учителю. Здесь использование БРС позволяет избежать множества трудностей: облегчить процесс ломки прежних школьных стереотипов учения, адаптироваться к новой, непривычной для новоявленных студентов социокультурной среде, к более свободному характеру организации занятий, к организации своей самостоятельной работы.

Вторую стадию развития акмеологического потенциала будущего учителя – становление – автор связывает с периодом обучения на втором-четвертом курсах. Это период динамического развития акмеологической направленности, акмеологической грамотности и акмеологических умений студентов вместе с развитием их педагогических знаний, умений и навыков, поскольку на этом этапе происходит первое реальное знакомство с педагогической деятельностью во время прохождения педагогической практики, где студенты осуществляют пробы своих сил в профессии. Исследования показывают, что иногда это ведет к укреплению профессионального интереса, формированию мотива достижения, готовности к принятию и осуществлению преобразований в образовательной среде, но часто – к разочарованию в педагогической профессии, к стремлению избежать возникших трудностей, к нежеланию выполнять требующую высокого напряжения сил работу.

На этом этапе использование БРС позволяет преподавателю оптимальным образом применять акме-ориентированное содержание обучения и использовать различные формы учебно-профессиональной деятельности для укрепления акмеологической направленности, для развития акмеологической грамотности и акмеологических умений студентов, например, для того, чтобы студенты научились самостоятельно производить анализ конкретного вида деятельности учителя, творчески применять в будущей педагогической

деятельности научно-теоретические знания и практические навыки, полученные при изучении педагогики, психологии, частных методик и специальных дисциплин; чтобы способствовать развитию у будущих учителей интереса к научно-исследовательской деятельности в области педагогических наук, в частности в работе научно-практических конференций, организуемых вузом, школой, управлением образования.

Третья стадия развития акмеологического потенциала будущего учителя – совершенствование – носит относительно завершающий характер и по времени совпадает с периодом обучения на пятом курсе и поствузовской адаптации молодого специалиста. Этот этап характеризуется перспективой скорого окончания вуза и формированием четких практических установок на будущий вид деятельности. В этот промежуток времени происходит ещё более детальное освоение студентами педагогической деятельности в условиях практики, это время активной научно-исследовательской работы в рамках дипломного проекта. В этот период выпускнику необходимо оказать помощь в постановке целей дальнейшей деятельности, разработке программы личностного и профессионального самосовершенствования, повышения своего профессионального мастерства в условиях самостоятельной педагогической деятельности. Работа по БРС в предыдущие годы и приобретение акмеологических умений помогает начинающему учителю избежать трудностей на начальной стадии работы и объективно оценить свои способности, потребности и перспективы в отношении будущего профессионального роста.

#### Список литературы

1. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mon.gov.ru/dok/akt/6591>.
2. Национальная доктрина образования в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sinncom.ru/content/reforma/index5.htm>.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр») [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_09/prm788-1.pdf](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/prm788-1.pdf).
4. **Панина, Т. С.** *Современные способы активизации обучения : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова; под ред. Т. С. Паниной.* – 2-е изд., стер. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 176 с. – ISBN 978-5-7695-5042-3.
5. *Большой психологический словарь / сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. П. Зинченко.* – СПб. : Прайм-Еврознак, 2003. – 672 с. – ISBN 5-93878-086-1.
6. *Педагогическая энциклопедия: актуальные понятия современной педагогики / под ред. Н. Н. Тулькибаевой, Л. В. Трубайчук.* – М. : Издательский дом «Восток», 2003. – 274 с. – ISBN 5-88535-041-9.

# **СПЕЦИФИКА БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «КОНВЕНЦИЯ ООН ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА»**

**Мазина О.Н.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

В связи с реализацией федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования образовательные организации высшего образования сегодня вынуждены серьезно пересматривать многие вопросы, связанные с повышением качества подготовки специалистов нового поколения. Внедрение в образовательный процесс инноваций, коренная перестройка технологий обучения и воспитания требуют в обязательном порядке глубокого продумывания системы оценивания учебных достижений студентов, тем самым актуализируя эту проблему.

Балльно-рейтинговая система оценки освоения студентами основных образовательных программ является составной частью системы качества образовательного процесса Оренбургского государственного университета и базируется на следующих нормативных документах: Приказ Минобрнауки России от 11.07.2002 № 2654 «Методические рекомендации к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»; Приказ Минобрнауки России от 15.02.2005 № 40 «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации»; Приказ Минобрнауки России от 29.07.2005 № 215 «Об инновационной деятельности высших учебных заведений по переходу на систему зачетных единиц».

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова рейтинг определяется как показатель популярности какого-нибудь лица и степень такой популярности [1]. В свою очередь, С.В. Филипьева определяет рейтинговую оценку как сумму баллов, полученную обучающимися за качество выполнения всех контролируемых заданий по конкретной дисциплине, определяющую уровень обученности студента по определенной дисциплине через организованный контроль [4]. В целом рейтинг обучающегося по каждой дисциплине должен являться индивидуальной комплексной оценкой его успеваемости по всем видам учебной деятельности.

Балльно-рейтинговая система предназначена для повышения объективности и достоверности оценки уровня подготовки будущих бакалавров, она является одним из элементов управления качеством образования.

Такая система позволяет студентам понимать принципы формирования оценок по дисциплинам и другим видам занятости в целях получения итоговых оценок; осознать необходимость систематической работы по выполнению учебного плана на основании знания своей текущей рейтинговой оценки по каждой дисциплине и ее изменения из-за недостаточного освоения материала;



своевременно оценить состояние своей работы по изучению дисциплины, выполнению всех видов учебной нагрузки до начала экзаменационной сессии; вносить коррективы в организацию текущей самостоятельной работы в течение семестра.

В свою очередь преподаватель посредством балльно-рейтинговой системы может подробно планировать учебный процесс по конкретной дисциплине и стимулировать студентов за систематическую работу; своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса по результатам текущего рейтингового контроля; объективно определять итоговую оценку по дисциплине с учетом систематичности работы; иметь более четкую градацию оценки уровня знаний по сравнению с традиционной системой.

Балльно-рейтинговая система вводится по всем дисциплинам учебных планов университета, включая курсовые работы и все виды практик. Формы текущего контроля и их количество зависят от содержания учебной дисциплины и ее объема и разрабатываются читающей дисциплину кафедрой, исходя из специфики дисциплины, вносятся в учебную программу и утверждаются решением этой же кафедры. Студентом должны быть выполнены все обязательные виды работ и контроля. Чем больше и разнообразнее количество видов занятий и других работ, выполненных студентом по данной дисциплине, и чем они серьезнее и значительнее, тем большее число баллов накапливается по дисциплине.

В целях апробации балльно-рейтинговой системы оценки освоения студентами основной образовательной программы по направлению подготовки бакалавриата 051000.62 – Профессиональное обучение (Правоведение и правоохранительная деятельность) на кафедре теории и методики профессионального образования данная система внедрена для оценивания учебных достижений студентов по дисциплинам «Введение в профессионально-педагогическую специальность», «Методика воспитательной работы», «Конвенция ООН по правам ребенка».

Рассмотрим специфику реализации балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости бакалавров профессионального обучения профиля на примере дисциплины «Конвенция ООН по правам ребенка». Данный курс относится к вариативной части учебного цикла – Б1 Гуманитарный, социальный и экономический цикл и рассчитан на 36 часов аудиторных занятий, из них 18 часов лекционных, 18 часов практических занятий. Курс преподается студентам в третьем семестре. Итоговый контроль осуществляется комплексно в виде зачета [3].

Балльно-рейтинговая система оценки знаний по дисциплине предусматривает 100-балльную шкалу, т.е. 100 – это максимальное количество баллов, которые студент может получить за академические успехи в процессе изучения содержательного модуля. На текущий контроль по учебному курсу в течение семестра отводится не более 70 баллов [2]. Оценка знаний за содержательный модуль учитывает оценки, полученные за все виды проведенных занятий (например, за выполнение практических, лабораторных

работ и т.д.), за текущее и итоговое тестирование с учетом весовых коэффициентов.

Оценку знаний студента на зачете осуществляется по 30-балльной шкале. Студент получает оценку «зачтено», если в ходе текущего контроля или в ходе текущего и промежуточного контролей он набрал по учебному курсу не менее 60 баллов.

В рамках апробации балльно-рейтинговой системы по данному учебному курсу была разработана технологическая карта рейтинговых баллов. Технологическая карта сформирована в соответствии с рабочей программой данного курса и была доведена до сведения студентов. При комплексной оценке необходимо было учитывать различные виды учебной деятельности, выполняемой студентами в течение семестра.

По дисциплине «Конвенция ООН по правам ребенка» основным видом деятельности, подлежащим рейтинговой оценке является выполнение практических заданий в рабочей тетради, но кроме данного вида деятельности можно выделить и другие:

- подготовка и выступление на семинарах;
- выполнение самостоятельных и контрольных работ;
- тестирование (по отдельной теме, по модулю);
- подготовка к коллоквиуму и участие в коллоквиуме;
- выступление с докладом, сообщением;
- работа с нормативной, учебной и справочной литературой, с монографиями, с изданиями периодической печати (конспектирование, рецензирование, аннотирование, сравнительный анализ, отбор материала по указанной теме);
- выполнение типовых и творческих заданий.

Для стимулирования самостоятельной работы студентов, их креативности, повышения информационной, исследовательской и в целом профессиональной компетентности обучающихся, предлагаются следующие необязательные виды работ, за выполнение которых студент может получить дополнительные баллы:

- использование технических средств и мультимедийной техники при выступлении на занятии (от 0 до 10 баллов);
- разработка портфолио по дисциплине (от 0 до 20 баллов);
- участие в конференции по профилю изучаемой педагогической дисциплины (от 0 до 30 баллов);
- подготовка и публикация собственной статьи по изучаемой педагогической дисциплине (от 0 до 30 баллов).

Набранные дополнительные баллы суммируются с основными, полученными за обязательные виды работ, тем самым повышая рейтинг студента.

Необходимо отметить, что обязательным условием балльно-рейтинговой системы является своевременное выполнение установленных видов работ. Если контрольное мероприятие (или вид учебных занятий) по дисциплине пропущено по неуважительной причине или с первого раза не сдано, то при его

пересдаче, даже если студент отвечал хорошо, часть баллов снимается. Следовательно, чтобы иметь хороший балл, все задания надо выполнять не только хорошо, но и вовремя. Высокий рейтинг студента по итогам контрольных мероприятий не освобождает его от обязанности по посещению лекционных, семинарских и практических занятий, которые, в случае пропуска, должны быть отработаны в обычном порядке.

Анализ апробации балльно-рейтинговой системы оценивания учебных достижений студентов подтвердил высокую эффективность рейтинговой технологии. С ее помощью удается стимулировать учебную деятельность, максимально интенсифицировать и активизировать самостоятельную работу студентов по дисциплине, создать основу для дифференциации обучения, повысить уровень состязательности и здоровой конкуренции. Балльно-рейтинговую систему характеризуют гласность, демократизм, диалоговые равнопартнерские отношения, сотрудничество преподавателя и студентов, придавая новое качество воспитательной работе. Ее отличает высокий уровень технологичности, четкость структуры, строгий порядок исполнения.

В то же время балльно-рейтинговая система не лишена недостатков, основными из которых являются следующие:

- ее конструирование и внедрение в учебный процесс предполагает серьезную предварительную техническую работу, требует больших затрат сил и времени разработчика;

- применяемые методики перевода суммарного рейтингового балла в оценку достаточно субъективны, поскольку основаны на произвольном присвоении результатам учебной деятельности тех или иных числовых показателей их измерения;

- не решена полностью проблема их психологической комфортности – в некоторых случаях возникают трудности в личных взаимоотношениях студентов в процессе их учебной деятельности, ряд из них испытывает определенный дискомфорт, будучи вынужденными, действовать в рамках постоянного контроля и ранжирования.

Дальнейшее совершенствование рейтинговых технологий, на мой взгляд, должны быть направлены, в первую очередь, на минимизацию указанных недостатков. Для полного внедрения балльно-рейтинговой системы необходимо:

- разработать общеуниверситетскую методику применения балльно-рейтинговой системы и электронную систему мониторинга и контроля, позволяющую не только накапливать информацию по каждому студенту, но и делать ее общедоступной для всех заинтересованных лиц;

- изменить методику расчета учебной нагрузки преподавателей, предусмотрев дополнительные часы на проверку контрольных работ, тестов, индивидуальных заданий, рефератов, проведение консультаций;

- улучшить информационно-методическое обеспечение современной литературой (в том числе электронной) и периодическими изданиями по дисциплинам рабочего учебного плана;

- предусмотреть в методическом обеспечении элементы тестирования и вопросы самостоятельной подготовки студентов.

#### *Список литературы*

1 **Ожегов, С.И.** *Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. - 20-е изд., стереотип. - М.: Рус. яз., 1989. - 750 с.*

2 *Проект положения «О балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами основных образовательных программ» ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет».* – Оренбург, 2012. – 13 с.

3 *Рабочая программа дисциплины «Конвенция ООН по правам ребенка» для направления подготовки 051000.62 – Профессиональное обучение [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ito.osu.ru/index.php?page=000601&action=details&id=31143&id\\_s=1960](http://ito.osu.ru/index.php?page=000601&action=details&id=31143&id_s=1960) – 21.12.2013*

4 **Филиппева, С.В.** *Рейтинговая оценка общеобразовательной подготовки учащихся профессионального лицея : автореф. дис. ...канд. пед. наук : 13.00.08 / С.В. Филиппева. - М., 2005. - 25 с.*

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Мучкаева Е.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Оценка успеваемости студента играет важную роль: а именно, она стимулирует его успешную работу, а также является основанием для педагогических мер. Существующая и привычная всем пятибалльная (а фактически четырехбалльная) система отметок – основа отечественной системы образования еще со времен дореволюционных гимназий. Стоит отметить некоторые достоинства данной системы: оценки интуитивно понятны, просты в употреблении, удобны для конкурсов, вступительных экзаменов, статистики, отчетности и т.д. Неоднократно менялись названия оценок (например, "весьма удовлетворительно" теперь называется "отлично"), но сущность оставалась прежней. Но, как правило, оценка играет не стимулирующую, а только констатирующую роль. Нередко для студентов оценка превращается в самоцель, а для преподавателя становится призмой, сквозь которую он оценивает собственно личность студента. "Двоечник", "ударник", "отличник" – не просто характеристики студентов, а зачастую ярлыки, задающие полярные варианты жизненных сценариев [1].

Оценки (даже традиционные) становятся неравнозначными; параллельно идет мониторинг профессионального выбора (с учетом личных качеств) и собирается портфолио, демонстрирующее динамику достижений. Таким образом, не замеряются такие важнейшие параметры, как выполнение научно-исследовательской работы, участие в конференциях, олимпиадах и т.п.

На современном этапе развития образования меняются основные тенденции практики оценивания достижений учащихся, что проявляется в следующем:

- приоритете письменной формы оценки знаний над устной;
- суммировании результатов текущего (рубежного) контроля и экзаменационного контроля в итоговой оценке;
- использовании многобалльных шкал оценивания наряду с сохранением классической 5-балльной шкалы в качестве основы;
- использовании индивидуального рейтинга как одного из показателей успехов в обучении [2].

При проведении работы, направленной на совершенствование контроля и оценки деятельности преподавателей и студентов с целью интенсификации развития образовательной системы вуза, важно обеспечить соответствие этих преобразований мировым тенденциям. В связи с мировыми интеграционными процессами и развитием сотрудничества между Россией и европейскими государствами возникла необходимость в адаптации контроля и оценки в вузах к системам контроля, характерных для стран Европы. В частности использование в вузах балльно-рейтинговой системы оценки качества обучения. [3]

Существуют различные виды рейтинговых систем.

Безотметочная система, широко практикуемая в начальной школе. Она вовсе не равна "безоценочной" – напротив, требует от педагогического коллектива более тщательного и разноаспектного мониторинга.

Пролонгированное оценивание (накопительный рейтинг), когда за отдельные этапы либо виды работ выставляется определенное количество промежуточных баллов (очков). Итог обычно не выходит за рамки традиционной пятибалльной схемы, зато студент имеет шанс постепенно превратить "тройку" в "пятерку".

Полный или частичный переход на многобалльную систему (от 10 до 100 и выше): каждое задание – в зависимости от сложности, нестандартности и креативности – оценивается по определенной, пропорционально увеличивающейся шкале. Как правило, подобная система существует параллельно с пятибалльной и охватывает элективные и дополнительные курсы, а также проектно-исследовательские виды деятельности.

Рейтинговая система оценивания, предусматривающая переход от констатирующего к накопительному статусу баллов. Как правило, она основывается на интегральной оценке результатов всех видов учебной деятельности студентов, предусмотренных образовательной программой (далее именно эта система будет рассмотрена нами подробно).

Рассмотрим свойства рейтинговой системы оценивания:

- открытость,
- стимулирование,
- гибкость.

Одним из обязательных свойств системы является открытость – студенты должны знать "правила игры": знать "стоимость" любой деятельности, знать, как можно получить баллы и как их потерять. Для выполнения этого свойства "таблица стоимости", или рейтинговый регламент должны быть доступны студентам. Можно представить их в виде плаката и повесить в кабинете, можно сделать распечатки таблицы для каждого студента. "Таблицу стоимости" можно варьировать. Так, например, если преподаватель считает, что студентам стоит больше внимания уделять решению задач, баллы за данную деятельность можно увеличить. Центральным принципом рейтинга выступает стимулирование. Необходимо использовать стимулирующую роль дополнительных баллов. Все указанные дополнительные баллы примерные и могут изменяться в зависимости от активности студентов. При поуровневом подходе к оценке знаний одни и те же действия, выполненные на разных уровнях, оцениваются различным числом баллов. Гибкость рейтинговой системы означает, что и преподаватель и студент могут корректировать свою деятельность в любой момент в нужном направлении.

Важной проблемой, требующей внимания педагога, является проблема методически грамотного составления рейтинга. Основные этапы составления рейтинга:

- разделить материал на структурно-логические самостоятельные модули (или логические блоки). Модулем может быть:

- отдельная тема или раздел;
- самостоятельный цикл лабораторных работ;
- индивидуальные домашние задания;
- индивидуальная самостоятельная работа по выбору ученика;
- разделы, выделенные для самостоятельного изучения.
- определить нормативные баллы на все задания и задачи учебного предмета (или правила начисления баллов);
  - установить минимальное количество баллов по каждому виду учебной деятельности, которое должен набрать ученик в ходе обучения;
  - составить свод правил и положений, на основе которых будет производиться оценивание – рейтинговый регламент;
  - на основе программных средств организовать учет успеваемости обучающихся и расчет их рейтингов;
  - в конце четверти выставить общую оценку за работу, представляющую собой сумму рейтинговых оценок за отдельные модули [2].

Прежде чем представить общую схему организации рейтинговой системы, стоит сказать, что рейтинговая шкала значительно более чувствительна, чем балльная (например, пятибалльная), она представляет собой частный случай ранговой шкалы (рис.1). Это позволяет использовать ее для организационных и управленческих решений. [4].

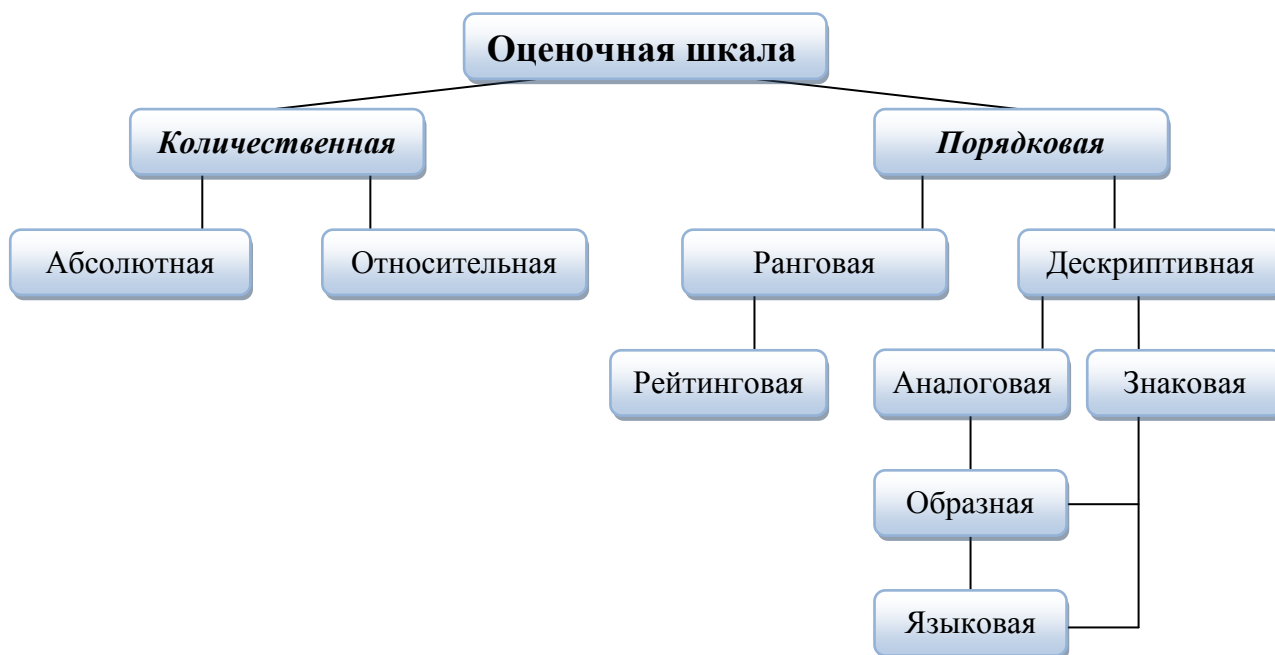


Рис.1 Виды оценочных шкал

В качестве достоинств балльно-рейтинговой системы можно указать:

- обеспечение комплексной оценки учебной работы студентов;
- повышение уровня дисциплинированности и активности студентов, улучшение посещаемости;
- упрощение процесса аттестации студентов;
- повышение объективности оценки работы студентов преподавателями;

– более эффективный и ранний отбор студентов для последующей научно-исследовательской и преподавательской работы.

Недостатками данной системы являются:

– значительное увеличение объема работы преподавателей по проверке контрольных и самостоятельных работ без дополнительных часов нагрузки;

– невозможность полностью аттестовать студентов по результатам работы в семестре, что снижает мотивацию студентов;

– отсутствие механизмов работы со студентами старших курсов, на высоком уровне владеющими предметом, но не набравшими минимальное количество баллов для допуска к экзамену (зачету) в силу большого количества пропусков по причине занятости на работе;

– неотработанность данной процедуры с неуспевающими студентами.

Анализ зарубежной практики использования балльно-рейтинговой модели оценки подтверждает ее эффективность как средства активизации учебной работы студентов, повышения их мотивации к постоянному самоконтролю и планированию своей успеваемости, укреплению дисциплины и личной ответственности за результаты учебной работы. Использование балльно-рейтинговой системы оценки знаний обеспечивает большую объективность в оценке учебной работы студента и ее результатов, а также снижает возможность возникновения суждений о субъективности, предвзятости преподавателей.

В качестве единицы измерения для определения индивидуального рейтинга студента за все годы его обучения в вузе принимают семестр. В этом случае все баллы, набранные студентом в каждом семестре, суммируются и нормируются. Общий средний показатель успеваемости, вычисленный на основе рейтинга по предметам, во многих американских университетах не без основания заносится не в приложение к диплому, а в диплом выпускника университета на его титульный лист и является для работодателя одним из основных показателей перспективности молодого специалиста [5].

#### *Список литературы*

- 1. Калужская М.В. Рейтинговая система оценивания. Как? Зачем? Почему?// Калужская М.В., Уколова О.С., Каменских И.Г. – М.: Чистые пруды, 2006. – 244 с.*
- 2. Даутова О.Б., Крылова О.Н. Современные педагогические технологии в профильном обучении: учеб.-метод. пособие для учителей/ Под ред. А.П. Тряпицыной. – СПб.: КАРО, 2006. – 176 с.*
- 3. Инновационные процессы в образовании. Основные документы и материалы Болонского процесса. СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2006. 217 с.*
- 4. Гусев В.В. Оценка, рейтинг, тест. – М.: Народное образование, 1998 // Школьные технологии, 1998. – 135 с.*
- 5. Горюнова, Е.В. Рейтинг: друг, враг или так? // Вестник высшей школы Almatater/-2010.-№1.-С.46-51.*



## **К ВОПРОСУ О БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ КАК ОБОБЩЕНИЮ МНОГОЛЕТНЕГО ОПЫТА КОНТРОЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

**Пастухов Д.И.**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный университет», г. Оренбург**

Введение балльно-рейтинговой системы имеет целью развитие познавательной и самостоятельной работы студентов. С ее реализацией возрастает нагрузка на преподавателя, поэтому при ее проведении переходят на тесты.

Применение тестов для контроля уровня знаний и навыков студентов практически исключает такие важные дидактические функции контроля, как обучающую, развивающую и воспитывающую.

Процесс формирования и овладения знаниями и умениями становится эффективным, если используются все дидактические функции контроля, а не только контролирующая, да еще таким путем, как применение тестов. Признание за контролем только одной функции приводит к искажению сути контроля, делает его односторонним.

С реализацией обучающей, ориентирующей и воспитывающей функций сам контроль из метода, фиксирующего определенный уровень владения приобретенными знаниями, умениями, превращается в живой метод формирования настойчивости, мотивированной академической активности и целеустремленности, в метод формирования умения систематизировать знания, оценивать и корректировать результаты своего учебного труда, т.е. «сухой» контроль превращается в гуманистический метод создания активной личности.

Существуют методы, и их можно конструировать, которые, раскрывая все дидактические функции контроля, позволяют активизировать академическую и учебную работу студентов. К таким методам относятся:

1. Метод непрерывного экзамена, так называемый метод «потемной сдачи».
2. Метод «мягкого рейтинга».
3. Метод использования статистических оценок.

Рассмотрим суть и условия применения метода непрерывного экзамена или «потемной сдачи».

Изучаемый материал в семестре разделяется на 8-12 тем в зависимости от объема и количества лекционных и практических часов, выделенных для изучения курса. Каждая тема включает материал 2-3 лекций. Как показывает практика, оптимальной по объему является тема, включающая содержание двух лекций. Каждая тема представляет собой логически цельное и законченное по смыслу содержание изучаемого курса.

Разрабатывается вопросная программа темы и устанавливается объем и содержание практических задач и примеров.

Для более содержательной и конкретной беседы по вопросам темы составляются задания (билеты), включающие два теоретических вопроса и одно практическое задание. В зависимости от места (важности) темы в изучаемом курсе можно ввести два-три практических задания. При этом ответы на включенные в задание теоретические вопросы дают вполне объективное представление об уровне знаний и умений по всей теме, сложившихся у студента.

Встречаясь с преподавателем индивидуально в течении девяти-двенадцати раз, отвечая и беседуя по поставленным вопросам, студент не только приучается к систематической работе над программным материалом, но и видит в преподавателе заинтересованного собеседника, а не контролера знаний, как на экзамене.

Каждая такая беседа (сдача темы) обязательно оценивается. И, если студент не удовлетворен оценкой уровня своих знаний, он может прийти повторно на беседу по данной теме (пересдать ее).

Средне-статистическая оценка по итогам сдачи всех тем является итоговой оценкой за семестр и переводится в баллы, как этого требует балльно-рейтинговая система.

Следует отметить, что даже слабые студенты, поприбывав на двух-трех таких беседах, сами начинают участвовать в «потемной сдаче». Это приветствуется, так как после таких «сдач» (бесед) студент начинает проявлять активность на практических занятиях. Просматривается логика в его ответах и понимание в применяемых действиях.

Многолетнее практическое применение метода реализации непрерывного экзамена («потемной сдачи») показывает, что студенты становятся более общительными, начинают заниматься научной работой, проявляют интерес ко всем моментам творческой работы.

Необходимым условием получения итоговой оценки за семестр является выполнение студентом всех самостоятельных и контрольных работ, типовых расчетов и «домашних» заданий, оцененных в баллах.

Для повышения объективности контроля знаний, умений при ответе на вопросы, вошедшие в билет, вводится средняя статистическая оценка, которая образуется из баллов, получаемых экзаменуемым по каждому вопросу и задаче (примеру).

Балл за ответ выставляется, исходя из существующих требований к ответу. Средняя статистическая оценка, как показывает многолетний опыт, очень редко бывает целым числом. Чаще всего она имеет дробное значение. Введение средней статистической оценки имеет две положительные стороны. Одна из них заключается в том, что она снижает действие элемента случайности и позволяет увидеть «провалы» в знаниях и умениях, допущенные студентом как при подготовке к экзамену, так и во время учебы в течении семестра. Это позволяет конкретизировать работу студента к повторному экзамену.

Вторая положительная сторона состоит в том, что средняя статистическая оценка имеет дробное значение, например, ответ по билету в целом оценен на

3,3 балла. Это означает «удовлетворительно». Никаких возражений нет. Но это так, если использовать только одну дидактическую функцию контроля – контролирующую. Однако, можно, и об этом студент знает, имея в резерве 0,3 балла, участвовать в дальнейшем уточнении объективности контроля своих знаний, а, именно, есть возможность «расходовать» свои 0,3 балла на ответы по вопросам, оценка которых ниже 0,3 балла. Так, по математике ставится вопрос: дано общее уравнение плоскости  $A_x + B_y + C_z + D = 0$  и точка  $M(a, b, c)$ . Что означает равенство  $A_a + B_b + C_c + D = 0$  (0,2 балла).

Если ответ и обоснование данного равенства правильные, то у студента стало 3,5 балла, а если нет, то 3,1 балла. Это не игра в баллы, хотя ничего предосудительного в том, что присутствует такой элемент, нет. Это дает возможность значительно расширить сведения о знаниях студента за счет того, что студент дает пояснения, приводит доводы. Если студент ответил правильно, то дальше его уже не остановить, так как начинает действовать, проявляться, хотим мы этого или нет, обучающая и воспитывающая дидактические функции контроля, которые предусматривают совершенствование проверяемых знаний и умений, их систематизацию, развитие речи и мышления, внимания и памяти, трудолюбия и настойчивости. Студент требует задание (вопрос) с оценкой 0,2 балла, 0,3 балла и т.д. Объективность оценки знаний и умений повышается.

Рассмотренный метод, как и другие, развивает мотивированное повышение познавательной и творческой активности студентов.

#### *Список литературы*

*1. Текущее состояние самостоятельной работы студентов и ее методическое обеспечение // Университет. ОГУ, № 44 (1098) – 2011.*

# **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ БАКАЛАВРОВ К ПРОВЕДЕНИЮ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

**Петухова Т.П., Шнякина Е.А.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

Внедрение ФГОС ВПО актуализировало проблему стимулирования самостоятельной работы студентов, формирования навыков самоорганизации учебного труда, совершенствования текущего контроля и промежуточной аттестации освоения образовательной программы [1]. В качестве одного из возможных способов решения данных задач можно использовать балльно-рейтинговую систему [2].

Применение различных рейтинговых систем в российском образовании насчитывает более двух десятилетий. При этом используются различные подходы к их построению и, соответственно различные методики начисления баллов студентам за выполненные ими виды учебной деятельности [3, 4].

В данной статье излагается методика построения балльно-рейтинговой системы, используемой для оценки готовности бакалавра к проведению вычислительного эксперимента [5]. Заметим, что готовность обучающегося к проведению вычислительного эксперимента в данном научно-методическом исследовании трактуется как интегративное личностное качество, позволяющее ему видеть место и роль вычислительного эксперимента в будущей профессиональной деятельности в условиях сетевой структуры информационного общества, проектировать и реализовывать вычислительный эксперимент для поставленной учебно-профессиональной задачи и осуществлять оценку адекватности полученных результатов. Для технологичности процедуры оценивания готовности к проведению вычислительного эксперимента она структурно представляется как синтез когнитивного, деятельностного и мотивационно-ценностного компонентов.

Предлагаемая методика разработки балльно-рейтинговой системы состоит из четырех этапов. На первом этапе, используя федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования и межпредметные связи дисциплин, модулей и практик, определяется содержание компонентов готовности к проведению вычислительного эксперимента.

На втором этапе по когнитивному и деятельностному компонентам готовности формируются результаты обучения, для оценки которых и используется балльно-рейтинговая система. Мотивационно-ценностный компонент готовности наблюдается, оценивается и корректируется за счет педагогических технологий. На рисунке 1 схематично представлены укрупненные результаты обучения по дисциплинам в области вычислительного эксперимента.

готовность к проведению вычислительного эксперимента	когнитивный компонент	<p><b>A - иметь представление:</b> о перспективах развития математического моделирования, об области использования математических моделей и вычислительного эксперимента в будущей профессиональной деятельности, о сущности и этапах вычислительного эксперимента, о проектировании вычислительного эксперимента для поставленной задачи, об области использования того или иного метода (о совокупности решаемых с помощью него задач), о классе методов для решения поставленной задачи</p> <p><b>B - знать:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• метод бисекций, метод Ньютона, метод хорд, метод простых итераций решения нелинейных уравнений;</li> <li>• метод простых итераций, метод координатных итераций, метод Ньютона и его модификации решения систем нелинейных уравнений;</li> <li>• метод Гаусса, LU-алгоритм, метод скалярной 3-х точечной прогонки, метод квадратных корней, метод вращений, метод отражений решения СЛАУ</li> <li>• метод простых итераций, метод Якоби, метод Зейделя, метод верхней релаксации, методы с Чебышевским набором параметров решения СЛАУ;</li> <li>• интерполирования с плавными и многочленами Лагранжа и Ньютона;</li> <li>• метод наименьших квадратов;</li> <li>• формулы прямоугольников, трапеции, Симпсона вычисления интеграла;</li> <li>• методы аппроксимации производной;</li> <li>• метод Эйлера, симметричная разностная схема, метод предиктор-корректор, методы Рунге-Кутты решения задач Коши для ОДУ</li> </ul> <p>- основные идеи - расчетные формулы - алгоритмы - условия применимости - оценки скорости сходимости итерационных методов - оценки устойчивости численных методов</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">коллоквиум (A, B, C1)</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin-top: 20px;">тестирование (B)</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin-top: 20px;">портфолио (B, C)</div>
	деятельностный компонент	<p><b>C - уметь:</b></p> <p><b>C1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• выбрать дискретную модель решаемой задачи;</li> <li>• оценить погрешность и исследовать характеристики используемого метода;</li> <li>• провести теоретическое сопоставление численных методов для заданного класса задач;</li> </ul> <p><b>C2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• осуществить интерпретацию полученного результата и провести его качественную и (или) количественную оценку;</li> <li>• поставить тестовые задачи для оценки характеристик реализуемого численного метода;</li> <li>• реализовать численный метод с использованием ПК;</li> <li>• провести численное сопоставление численных методов для заданного класса задач</li> </ul> <p><b>D - владеть:</b> способами выбора и анализа численного метода алгебры и дифференциальных уравнений; средствами оценки характеристик выбранного численного метода; технологией программирования численных методов алгебры, анализа и дифференциальных уравнений</p> <p><b>E - приобрести опыт деятельности:</b> по анализу характеристик изученных численных методов; по программированию численных методов, разработке наборов тестовых задач и интерпретации полученных результатов</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin-top: 20px;">лабораторные работы (C2, B)</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin-top: 20px;">индивидуальное задание (E, D, C, B)</div>

Рисунок 1 - Результаты обучения и оценочные средства по дисциплинам в области вычислительного эксперимента

Третий этап разработки балльно-рейтинговой системы заключается в формировании оценочных средств. В условиях компетентного образования оценочные средства должны иметь комплексный, интегрированный характер, быть практико-ориентированными.

Успешное прохождение бакалавром текущей и промежуточной аттестаций по дисциплине или модулю должно гарантировать сформированность у него готовности к проведению вычислительного эксперимента.

Для оценки заявленных результатов обучения (рисунок 1) были выбраны следующие оценочные средства: лабораторные работы, коллоквиумы, тестирование, индивидуальные задания, портфолио, содержание и перечень которых зависели от реализуемого направления подготовки и количества часов, отведенных на освоение дисциплины в области вычислительного эксперимента.

Когнитивный компонент готовности к проведению вычислительного эксперимента рекомендуется оценивать с помощью коллоквиумов, тестирования, портфолио. Для оценки деятельностного компонента можно использовать лабораторные работы, индивидуальное задание, портфолио и т.д. (рисунок 1).

Следует отметить, что использование тестирования в данном случае позволит осуществить оценку знания студентом только формул и алгоритмов освоенных численных методов [6].

В ходе лабораторных работ можно диагностировать декларативные и процедурные знания, входящие в когнитивный компонент готовности (знание алгоритмов, расчетных формул и характеристик численных методов), а также инструментальные, аналитико-синтетические и оценочные умения, являющиеся частью деятельностного компонента (реализация численного метода, теоретическое и численное сопоставление реализуемых методов по заданным критериям).

Коллоквиум позволяет осуществить оценку в целом когнитивного компонента (декларативные, процедурные и методологические знания в области вычислительного эксперимента), а также интеллектуальные умения (осуществить вывод, доказательство основных теоретических положений, исследовать характеристики численных методов, провести теоретическое сопоставление численных методов, обсудить перспективы использования вычислительного эксперимента).

Портфолио является интегрированным, комплексным, распределенным во времени оценочным средством, ориентированным на диагностику самостоятельной деятельности студента в области освоения численных методов. Используются различные модели портфолио. В рассматриваемой методике в портфолио входят самостоятельно выполненные задания по разделам дисциплины, которые не изучаются на аудиторных занятиях. Данные задания направлены на освоение студентом дополнительных методов для решения рассматриваемого класса задач. Каждый раздел портфолио предусматривает самостоятельную деятельность студента по освоению указанных численных методов, исследованию их характеристик и реализации.

Наиболее интегрированной оценкой сформированности готовности к проведению вычислительного эксперимента является индивидуальное задание, в ходе защиты которого происходит комплексная оценка приобретённого студентом опыта деятельности по реализации и сопоставлению численных методов, разработке рекомендаций по их использованию в реальном вычислительном эксперименте.

Вместе с тем следует заметить, что количество и виды оценочных средств во многом определяются временем, отведенным на изучение дисциплины. В связи с этим рекомендуется оценивать временной ресурс, необходимый студенту для подготовки к выделенным оценочным средствам, и если он будет превышать время, отведенное на самостоятельную работу по данной дисциплине или модулю, то следует исключить дублирующие оценочные средства, либо перераспределить темы между оценочными средствами, сохраняя возможность перекрёстной проверки заявленных результатов обучения.

Рассмотрим содержание оценочных средств, используемых при освоении дисциплин «Вычислительные методы» (направление подготовки «Фундаментальная информатика и информационные технологии»), «Численные методы» (направление подготовки «Прикладная математика и информатика»), «Вычислительная математика» (специальность «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем»).

Лабораторные работы проводятся по темам: «Численное решение нелинейных уравнений», «Прямые методы решения систем линейных алгебраических уравнений», «Итерационные методы решения систем линейных алгебраических уравнений», «Частичная проблема собственных значений», «Интерполирование функций», «Восстановление функций», «Численное интегрирование и дифференцирование», «Численное решение задачи Коши для обыкновенных дифференциальных уравнений», «Численное решение модельного уравнения конвективного переноса». В ходе защиты лабораторных работ происходит оценка знаний алгоритмов указанных численных методов и умений их реализовать, знание области применения данных численных методов и умение определить ее для поставленной задачи, умений провести исследование скорости сходимости итерационных методов и выполнить сопоставление методов в рамках поставленной задачи.

Тестирование проводится, как правило, по разделам: «Численное решение нелинейных уравнений и систем нелинейных уравнений», «Прямые методы решения СЛАУ», «Итерационные методы решения СЛАУ», «Проблема собственных значений матрицы. Численные методы ее решения», «Интерполирование и восстановление функций», «Численное интегрирование», «Численное дифференцирование», «Численное решение задачи Коши для ОДУ», в которых студенту необходимо продемонстрировать знание основных расчетных формул и алгоритмов численных методов, а также оценок их погрешности, и скорости сходимости итерационных методов [6].

На коллоквиуме бакалавру предлагается ответить на два вопроса, в каждом из которых оцениваются следующие аспекты:

- знание и понимание основных определений раздела, к которому относится вопрос;

- знание основных формул алгоритма, относящегося к данному вопросу;

- вывод расчетных формул, относящихся к теме вопроса;

- выполнение необходимого сопоставления или исследования,

- самостоятельная формулировка конкретной задачи, используя материал вопроса.

По направлению подготовки 010300.62 Фундаментальная информатика и информационные технологии и специальности 010503.65 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем в качестве интегрированного оценочного средства использовалось индивидуальное задание, которое выдавалось на 3-4 учебных неделях и выполнялось в течение семестра. Индивидуальное задание состояло из теоретической и практической частей. Защита индивидуального задания являлась частью промежуточной формы аттестации по дисциплине.

По направлению подготовки 010400.62 Прикладная математика и информатика, учитывая количество времени, отведенного на освоение дисциплины, вместо индивидуального задания использовалось портфолио. Портфолио включало самостоятельные индивидуальные задания, выполняемые бакалавром в течение семестра. Задания формировались таким образом, чтобы знания, полученные в ходе освоения одного метода, использовались как методологическая основа при изучении другого метода, решающего аналогичную задачу. В данном случае осуществлялась оценка умений самостоятельно получить расчетные формулы указанного численного метода, выполнить исследование его трудоемкости и осуществлять реализацию для конкретной модельной задачи.—Таким образом, студент активизирует ранее приобретенные знания в другой (как правило, нестандартной) ситуации.

При использовании балльно-рейтинговой системы на экзамене вместо третьего вопроса, традиционного включающего решение практического задания, осуществлялась защита либо портфолио, либо индивидуального задания. Ответы студента на первые два теоретических вопроса билета оценивались по следующим критериям:

- студент знает и понимает определения, формулировки теорем и других теоретических положений, относящихся к теме и разделу, в состав которых входит сформулированный вопрос.

- студент знает и понимает основные формулы, алгоритмы и другие процедурные аспекты сформулированного вопроса.

- студент осуществляет доказательства теоретических положений сформулированного вопроса, которые предусмотрены программой дисциплины; производит вывод расчетных формул рассматриваемого алгоритма.

- студент осуществляет сопоставительный анализ рассматриваемого теоретического и практического материала (метода, алгоритма, свойств и т.д.) с его аналогами.



- студент демонстрирует наличие способности практического применения излагаемого материала; способен сформулировать реальную задачу (класс задач), где может быть использован материал вопроса.

На четвертом этапе построения балльно-рейтинговой системы осуществляется распределение баллов по выбранным оценочным средствам. Следует отметить, что количество баллов находится не в прямой зависимости от времени, отводимом на ту или иную тему курса. Основу распределения баллов составляют результаты обучения. Прежде всего, для каждого оценочного средства в рамках выделенных тем обозначаются результаты обучения. Далее в соответствии с ними распределяются баллы по оценочным средствам.

Для каждого балла в любом оценочном средстве должно быть указано, за что он начисляется. В данной методике построения балльно-рейтинговой системы для оценки приобретенных результатов обучения использовались следующие алгоритмы распределения баллов:

- оценка результатов обучения в бинарной системе: 1 балл – результат достигнут, 0 баллов – результат не достигнут;

- оценка результатов обучения в троичной системе: 2 балла – результат получен самостоятельно, 1 балл – результат достигнут частично или полностью, но при консультационной помощи преподавателя, 0 баллов – результат не достигнут;

- оценка результатов обучения в четверичной системе: 3 балла – результат достигнут самостоятельно, 2 балла – результат достигнут с незначительной консультационной помощью преподавателя (самостоятельно отражено более половины аспектов), 1 балл – результат достигнут со значительной помощью преподавателя (самостоятельно отражено менее половины аспектов), 0 баллов – результат не достигнут.

Выбор алгоритма начисления баллов определяется сложностью и многоаспектностью (многомерностью) результата обучения. Пример начисления баллов представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Начисление баллов за выполнение и защиту лабораторной работы «Сплайн-интерполяция»

Лабораторная работа	Срок сдачи, № учебной недели	Оценка работы		Итоговое (максимальное) количество баллов
		Компонент работы	балл	
1	2	3	4	5
Сплайн-интерполяция	3	Разработка алгоритма построения сплайна для вычисления $m_i$ : <ul style="list-style-type: none"> <li>• самостоятельно;</li> <li>• с консультационной помощью преподавателя по приведению поставленной задачи к СЛАУ относительно <math>m_i</math>;</li> <li>• с консультационной помощью преподавателя,</li> </ul>	3 2 1	7

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
		не только по приведению поставленной задачи к СЛАУ относительно $m_i$ , но и по решению полученной СЛАУ		
		Самостоятельная разработка алгоритма для вычисления $S_c(x^*)$	1	
		Самостоятельная реализация алгоритма построения сплайна и защита программы	1	
		Исследование сходимости интерполяционного процесса: <ul style="list-style-type: none"> <li>• самостоятельно;</li> <li>• с консультационной помощью преподавателя</li> </ul>	2 1	

Апробация излагаемой методики проводится с 2012 года для специальностей 010503.65 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, 010501.65 Прикладная математика и информатика и направлений подготовки 010300.62 Фундаментальная информатика и информационные технологии, 010400.62 Прикладная математика и информатика. Результаты апробации позволяют констатировать, что количество студентов, осуществляющих относительно системную работу по дисциплинам в области вычислительного эксперимента, увеличилось на 34%, при этом количество студентов, сдающих лабораторные работы своевременно (до начала новой лабораторной работы), увеличилось на 45%.

#### Список литературы

1. **Петухова, Т.П.** Развитие информационной компетентности студентов в самостоятельной работе (на примере направления 260000): научно-методическое пособие для преподавателей вузов./ Т.П. Петухова, М.И. Глотова - Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 149 с. – ISBN 978-5-7410-0980-2.
2. **Петухова, Т.П.** Структурные элементы балльно-рейтинговой системы как средства оценки достижений студентов по дисциплинам в области вычислительного эксперимента/ Т.П. Петухова, Е.А. Шнякина// Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием); Оренбургский гос. ун-т. — Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – С. 64 -71. – ISBN 978-5-4417-0161-7.
3. **Сазонов, Б.А.** Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса/ Б.А Сазонов// Высшее образование в России – 2012. - №6 - С. 28 – 40.

4. **Перевозчикова, Е.Н.** Рейтинговая система оценки подготовки бакалавров/ Е.Н. Перевозчикова// *Высшее образование в России* – 2012. - №6 - С. 40 – 47.
5. **Петухова, Т.П.** Подготовка студентов к математическому моделированию в современных условиях/Т.П. Петухова// *Математическое и компьютерное моделирование в сложных системах: сборник научных трудов.* – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2007. – С. 141 – 146.
6. **Петухова, Т.П.** Диагностические средства для оценки готовности студентов к проведению вычислительного эксперимента. Часть 1. Тестовые задания: учебное пособие/ Т.П. Петухова, Е.А. Шнякина. - Оренбург: ООО «НикОс», 2011. – 180 с. – ISBN 978-5-4417-0005-4.

# **АКТУАЛЬНОСТЬ ВВЕДЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ФИЗИКИ**

**Пискарёва Т.И.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

В настоящее время пристальное внимание в современном обществе государство уделяет развитию науки и образования, в связи с чем идёт активная работа по созданию и внедрению различных проектов и стандартов образования. В результате происходит изменение требований к качеству образования и системе его оценки, что заставляет искать принципиально новые пути повышения эффективности системы обучения. Для этого необходимо стимулировать самостоятельную работу учащихся. В целях вступления в Общеввропейское образовательное пространство в 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу, одним из условий которого является введение балльно-рейтинговой системы. Этот метод оценивания успешно используют многие ведущие высшие учебные заведения нашей страны.

Балльно-рейтинговая система является основным инструментом оценки работы студента в процессе учебно-производственной, научной, внеучебной деятельности и определения рейтинга выпускника на выходе.

Она позволяет реализовывать механизмы обеспечения качества и оценку результатов обучения, а также активизировать учебную и внеучебную работу студентов.

Данный показатель, накопленный за весь срок обучения, служит главным показателем успешности освоения студентом образовательной программы и на выходе определяет общий рейтинг выпускника.

Основные цели введения балльно-рейтинговой системы:

- стимулирование систематической работы студентов;
- снижение роли случайностей при сдаче экзаменов;
- повышение состоятельности студентов в учебе;
- оценка реального места, которое занимает студент в соответствии со своими успехами среди сокурсников;
- повышение мотивации студентов к освоению профессиональных образовательных программ на базе более высокой дифференциации оценки результатов их учебной работы.

Целью же введения рейтинговой системы оценки успеваемости студентов при изучении физики является комплексная оценка качества учебной работы студентов в процессе обучения по программам профессионального образования. Также, благодаря балльно-рейтинговой технологии оценки знаний по физике можно обеспечить личностно-ориентированный подход к обучению, стимулировать систематическую работу студентов, раскрыть их творческие способности.

Задачи рейтинговой системы заключаются в:

- повышении мотивации студентов к освоению образовательных программ по дисциплине «Физика»;

- повышении уровня организации образовательного процесса в вузе.

Выявлены следующие преимущества рейтинговой системы:

- возможность организовать и поддерживать систематическую работу студентов в течение всего семестра;

- контроль учебной деятельности не носит директивного характера и студенты охотно «зарабатывают» баллы за приобретенные знания и умения;

- повышение посещаемости на занятиях;

- предсказуемость итоговой оценки;

- стимулирование творческого отношения к работе как студентов, так и преподавателей.

В свою очередь, балльно-рейтинговая система позволяет студентам понимать систему формирования оценок по физике, осознать необходимость систематической работы по выполнению учебного плана, своевременно оценить состояние своей работы по изучению физики и при этом вносить коррективы по организации самостоятельной работы.

А также она дает возможность преподавателям планировать учебный процесс по физике, своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса по результатам текущего рейтингового контроля и объективно определять итоговую оценку.

Важным принципом рейтинговой системы является требование своевременного выполнения студентом всех учебных заданий при изучении физики.

Помимо вышперечисленного, введение рейтинговой системы позволяет сократить время на выяснение подготовленности студентов к занятиям по физике. Заинтересованность студентов в максимально возможной для них рейтинговой оценке, настраивает их на добросовестную работу в процессе подготовки к занятию.

Рассматриваемая система позволяет получать объективную информацию о степени успешности обучения студентов относительно друг друга. Уже по истечении некоторого времени можно выделить лучших и худших студентов группы, что позволяет внести корректировку в дальнейшее обучение.

С одной стороны, может показаться, что студенты, набравшие определенную сумму баллов, могут перестать заниматься, но, одновременно происходит срабатывание механизма соревновательности в обучении и студент, занявший определенное место в групповом табель-рейтинге, не хочет перемещаться вниз.

Балльно-рейтинговая система при изучении физики предусматривает наличие рубежного и текущего контроля успеваемости. Составной частью текущего контроля является контроль посещаемости учебных занятий.

Текущий контроль – это непрерывно осуществляемое наблюдение за уровнем усвоения знаний и формированием умений и навыков в течение семестра или учебного года. Он осуществляется в ходе учебных занятий, проводимых по расписанию. Формами текущего контроля могут быть участие

в семинарах, выполнение домашних заданий, компьютерное тестирование и задания, выполняемые студентами практических и лабораторных занятиях.

Рубежный контроль проводится по окончании изучения учебного материала по физике. Общая оценка знаний студента по физике определяется как сумма баллов.

Для более адекватного определения итогового уровня знаний, приобретенных студентами при изучении физики, в системе балльно-рейтинговой оценки на подготовку к экзаменам желательно не отводить времени. Это объясняется тем, что на экзаменах выявляется и оценивается уровень остаточных знаний, усвоенных студентом в течение семестра, а не те знания, приобретенные «за три дня и три ночи» при подготовке к экзамену, которые уже к началу следующего семестра утрачиваются.

Экзамен в балльно-рейтинговой системе оценки знаний является экзаменом и для студента, и для преподавателя, который не может ни занижить, ни завысить оценку знаний. Значительное расхождение оценок, полученных студентом у преподавателя и на экзамене, проведенном при помощи электронного тестирования, является предметом обязательного анализа. Таким образом, в определенной мере, при балльно-рейтинговой системе обеспечивается и контроль компетентности и качества работы самого преподавателя.

Исходя из вышесказанного, следует, что контроль выполняет свою функцию только тогда, когда он основан на непредвзятом подходе и объективности. Это определяет необходимость уйти от утилитарного образования к новому способу оценивания и диагностирования учебного процесса.

Введение рейтинговой системы контроля знаний в значительной степени устраняет негативные стороны уравнилельной системы обучения. Использование рейтинговой системы, приводящей к состязательности в процессе обучения, существенно повышает стремление студентов к приобретению знаний, что приводит к повышению качества подготовки специалистов. Балльно-рейтинговая система проявляет себя при оценке индивидуальных заданий и практических работ, что позволяет повысить познавательную активность студентов.

В настоящее время опыт работы по рейтинговой системе еще небольшой, поэтому она непрерывно изменяется и дорабатывается.

Существуют также и трудности в рейтинговом оценивании - для эффективной работы необходимо наличие множительной техники; предъявляются и высокие квалификационные требования к преподавателю, как в методической, так и в предметно-профессиональной его деятельности.

Рейтинговая технология уместна и эффективна лишь тогда, когда созданы необходимые условия для ее осуществления.

Список литературы:

1. **Глушков, И. Г.** Рейтинговая система контроля знаний в гуманитарных дисциплинах. [Электронный ресурс]: Сургутский государственный педагогический институт / И.Г. Глушков. – Режим доступа: <http://gf.nsu.ru/humanity2000/glushkov.shtml>
2. **Методические рекомендации по применению системы зачетных единиц (ECTS) при разработке и реализации программ высшего профессионального образования в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов / Б.А. Сазонов, Е.В. Караваева, Н.И. Максимов - М.: изд-во МГУ, 2007. – 104с. ISBN 978-5-211-05542-1**
3. **Сазонов, Б.А.** Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. – 2012. - №6 Глушков, И. Г. Рейтинговая система контроля знаний в гуманитарных дисциплинах. [Электронный ресурс]: Сургутский государственный педагогический институт / И.Г. Глушков. – Режим доступа: <http://gf.nsu.ru/humanity2000/glushkov.shtml>
4. **Сазонов, Б.А.** Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. – 2012. - №6

# САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ И ЕЕ ОЦЕНКА В БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ

Ревтова Е.Г.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Одна из основных задач высшего профессионального образования – научить студентов учиться самостоятельно, приобретать знания из различных источников информации самостоятельно путем, овладевать разнообразными видами и приемами самостоятельной работы.

Самостоятельная работа студентов – это планируемая работа студентов, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия [1].

В зависимости от места и времени проведения самостоятельной работы, характера руководства ею со стороны преподавателя и способа контроля за ее результатами она подразделяется на следующие виды:

- самостоятельная работа во время основных аудиторных занятий;
- самостоятельная работа под контролем преподавателя в форме плановых консультаций, творческих контактов, зачетов и экзаменов;
- внеаудиторная самостоятельная работа при выполнении студентом домашних заданий учебного и творческого характера.

Основными видами внеаудиторной самостоятельной работы студентов являются:

- обработка текущего материала по конспектам и рекомендуемой литературе;
- подготовка к семинарским и практическим занятиям;
- выполнение контрольных домашних заданий;
- написание эссе, рефератов и других письменных работ;
- подготовка к различным плановым контрольным мероприятиям;
- подготовка к зачетам и экзаменам;
- выполнение курсовых и выпускных квалификационных работ;
- научно-исследовательская работа.

Виды заданий для самостоятельной внеаудиторной работы, их содержание имеют дифференцированный характер, учитывают специфику специальности, изучаемой дисциплины, индивидуальные особенности студента.

Результативность самостоятельной работы студентов во многом определяется наличием активных методов ее контроля.

Выделяют следующие формы контроля:

- устный или письменный;
- индивидуальный или групповой;
- сплошной или выборочный.

Контроль результатов самостоятельной работы студентов должен отвечать следующим требованиям:

- систематичность проведения;



- системность характера заданий для контроля;
- разумное сочетание форм и методов контроля;
- необходимое и достаточное методическое обеспечение;
- наличие критериев оценки результативности самостоятельной работы, которые должны быть поняты и доступны студенту.

Балльно-рейтинговая система предусматривает оценку знаний, умений и навыков всех видов учебной деятельности.

Основными задачами введения балльно-рейтинговой системы являются:

- повышение мотивации студентов к освоению дисциплины за счет более полной дифференциации оценки результатов их учебной деятельности;
- активизация самостоятельной работы студентов на основе совершенствования ее содержания и используемых образовательных технологий;
- совершенствование мониторинга текущей работы студентов в семестре;
- повышение объективности оценок освоения студентами дисциплин (модулей) при проведении текущей и промежуточной аттестации [2].

По каждой дисциплине разрабатывается технологическая карта, которая содержит: совокупность аудиторной и внеаудиторной нагрузки студентов, формы контроля знаний и диапазоны оценки по контрольным точкам. В таблице 1 представлен примерный вид технологической карты дисциплины. Таблица 1 - Технологическая карта текущего контроля по дисциплине «Надзор и регулирование банковской деятельности»

Семестр 9		
учебная работа студента	количество часов	
Всего часов	64	
в том числе:		
1 лекции	16	
2 семинарские / практические занятия	16	
3 подготовка к лекциям	10	
4 подготовка к семинарским / практическим занятиям	13	
5 подготовка к зачету	0	
6 творческая самостоятельная работа	9	
Вид контрольного задания	Количество баллов	
	максимум	минимум
1-8 учебные недели		
1 Посещение лекций и конспектирование вопросов	4	2
2 Семинарское занятие 1	3	1,5
3 Семинарское занятие 2	3	1,5
4 Семинарское занятие 3	3	1,5
5 Кейс по теме 3	3	1,5
6 Семинарское занятие 4	3	1,5
7 Кейс по теме 4	3	1,5

Продолжение таблицы 1

Вид контрольного задания	Количество баллов	
	максимум	минимум
1-8 учебные недели		
8 Выполнение комплексного домашнего задания (заполнить таблицы 1-4)	4	2,5
9 Рубежный контроль 1 Тестовые задания	3	1,5
Всего баллов	29	15
9-14 учебные недели		
10 Посещение лекций и конспектирование вопросов	3	1,5
11 Семинарское занятие 5	3	1,5
12 Презентация на предложенную тему	2,5	1,5
13 Семинарское занятие 6	3	1,5
14 Презентация на предложенную тему	2,5	1,5
15 Семинарское занятие 7	3	1,5
16 Кейс по теме 7	3	1,5
17 Семинарское занятие 8	3	1,5
18 Рубежный контроль 2 Тестовые задания	3	1,5
Всего баллов	26	13,5
15-18 учебные недели		
19 Посещение лекций и конспектирование вопросов	1	0,5
20 Семинарское занятие 8	3	1,5
21 Выполнение комплексного домашнего задания (заполнить таблицы 5-8)	4	2,5
22 Реферат	10	7
Всего баллов	15	11,5
Промежуточный контроль		
23 Зачет	30	20
Вопрос первый	15	10
Вопрос второй	15	10
Итого баллов	100	60

Дополнительно преподаватель может конкретизировать критерии оценок отдельных видов аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы. А так же преподаватель может предусмотреть в рейтинговой системе поощрение студентов за хорошую работу в семестре проставлением «премиальных» баллов с возможностью получить семестровую оценку без сдачи экзамена или зачета. При этом целесообразно ограничить проставление оценки без прохождения промежуточной аттестации баллом не выше «хорошо» и предусмотреть для получения оценки «отлично» обязательное прохождение промежуточной аттестации [3]. В таблицах 2, 3 и 4 представлены примеры оценки самостоятельной работы на занятиях и вне занятий.

Таблица 2 - Критерии оценки аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы

Контролируемое мероприятие	Количество баллов	
	максимум	минимум
лекционное занятие		
1 Посещение лекции	0,4	0
2 Конспектирование вопросов лекции	0,3	0,25
3 Конспектирование вопросов, выносимых на самостоятельное изучение	0,3	0,25
семинарское занятие		
1 Развернутый ответ на вопрос темы	1	0,5
2 Дополнение к ответу	0,5	0,25
3 Выполнение домашних тестовых заданий	1	0,5
4 Выполнение практического задания	0,5	0,25
Итого	3	1,5
5 Кейс по теме	3	1,5
6 Выполнение комплексного домашнего задания (заполнить таблицы)	4	2,5
7 Презентация на предложенную тему	2,5	1,5

Таблица 3 - Критерии оценки рубежного контроля

Контролируемое мероприятие	Количество баллов
1 Количество правильно выполненных тестов (10-14)	1
2 Количество правильно выполненных тестов (15-18)	2
3 Количество правильно выполненных тестов (19-20)	3

Таблица 4 - Критерии оценки выполнения реферата

Контролируемое мероприятие	Количество баллов	
	максимум	минимум
1 Своевременность предоставления на проверку	1	0,5
2 Выполнение требований к содержанию	3	2,5
3 Оформление реферата	1	0,5
4 Доклад по реферату	3	2
5 Ответы на вопросы оппонента	2	1,5
Итого	10	7

Большинство студентов положительно относятся к такой системе отслеживания результатов их подготовки, отмечая, что рейтинговая система обучения способствует равномерному распределению их сил в течение семестра, улучшает усвоение учебной информации, обеспечивает

систематическую работу без «авралов» во время сессии. Большое количество разнообразных заданий, предлагаемых для самостоятельной проработки, и разные шкалы их оценивания позволяют студенту следить за своими успехами, и при желании у него всегда имеется возможность улучшить свой рейтинг (за счет выполнения дополнительных видов самостоятельной работы), не дожидаясь экзамена или зачета. Анализируя итоги опыта введения рейтинговой системы в некоторых вузах нашей страны, можно отметить, что организация процесса обучения в рамках рейтинговой системы обучения с использованием разнообразных видов самостоятельной работы позволяет получить более высокие результаты в обучении студентов по сравнению с традиционной вузовской системой обучения.

Пути дальнейшего совершенствования самостоятельной работы студентов:

- привлечение студентов к научно-исследовательской работе студентов;
- создание комплекса учебных и учебно-методических пособий для выполнения самостоятельной работы студентов;
- ориентация лекционных курсов на самостоятельную работу студентов;
- увеличение числа часов на самостоятельную работу студентов.

#### *Список использованных источников*

*1 Самостоятельная работа студентов: пути ее активации, методического обеспечения и способы контроля: материалы межвузовской методической конференции 18 ноября 2005г., Москва / ред. колл.: проф. М.А. Эскиндаров, проф. В.К. Поспелов, доц. Н.Н. Комиссарова. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2006. - 156с. – ISBN 5-7942-0424-9*

*2 О балльно-рейтинговой системе оценки освоения студентами основных образовательных программ: проект положения ОГУ от 17.01.2012г. - Режим доступа: <http://www.osu.ru>.*

*3 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.07.2002 г. № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов». - Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.*

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭЛЕКТРОННОЙ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ MOODLE ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ОСВОЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

Руцкова И.Г.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Одним из средств, способствующим повышению качества результатов обучения, является применение балльно-рейтинговой системы оценки достижений студентов при освоении учебных дисциплин, так как её использование повышает мотивацию студентов при освоении образовательных программ, стимулирует повседневную систематическую работу по изучению дисциплин, активизирует их самостоятельную работу, формирует навыки самоорганизации учебного труда и самооценки [1].

Внедрение балльно-рейтинговой системы накладывает определенные требования и к преподавателям соответствующих дисциплин. Необходимый для изучения материал должен быть структурирован так, чтобы при соблюдении общей логической последовательности и непрерывности изучения самой дисциплины, он распадался на отдельные блоки (разделы, темы), позволяющие «осуществлять контроль приобретенных студентами знаний, умений и опыта деятельности» [1]. Контроль результатов усвоения соответствующих блоков (разделов, тем) должен быть регулярным, оперативным, объективным и открытым, что требует разработки специальных оценочных средств и методов оценивания. Кроме того, должно быть предусмотрено наличие оперативной связи между преподавателем и студентами, которая позволяла бы студентам получать оперативную информацию о результатах обучения и ответы на возникающие вопросы, а преподавателю регламентировать процесс обучения и вносить необходимые коррективы как содержательного, так и организационного характера.

Одним из средств, позволяющим добиться осуществления этих требований при внедрении балльно-рейтинговой системы оценки знаний, является использование электронной системы обучения Moodle, располагающейся на сайте УСИТО ОГУ (<http://ito.osu.ru/>). Данная система обучения позволяет не только обеспечить указанные выше требования, но и предоставляет возможности рационализации и оптимизации труда преподавателя при разработке и использовании соответствующих оценочных средств и осуществлении общего мониторинга за ходом процесса обучения [2]. При этом, наилучшим является вариант, когда средства оценивания достижений студента, являются неотъемлемой составной частью электронного учебно-методического комплекса (ЭУМК) по дисциплине, включающего в себя, также все необходимые справочные материалы, материалы для аудиторных занятий и самостоятельной работы и прочее, как это уже сделано в ЭУМК «Теория вероятностей и математическая статистика» автора (код доступа: <http://moodle.osu.ru/course/category.php?id=16>), и реализуется в ЭУМК «Численные методы», «Линейная алгебра (Э)», «Линейная алгебра (ЭБ)» и

других, разрабатываемых автором статьи в настоящее время (все они размещены на сайте УСИТО и активно используются в учебном процессе).

Доступ к электронным ресурсам на сайте УСИТО возможен в любое время суток и с любого компьютера, подключенного к сети Интернет, в том числе, и с мобильного телефона. Доступ к ЭУМК ограничен: осуществляется по паролю и становится возможным только после подачи преподавателем специальной служебной записки с указанием групп, прикрепляемых к ЭУМК в текущем семестре. После прикрепления к электронному курсу у студента появляется персональный профиль, с которого он осуществляет взаимодействие с материалами ЭУМК, отправляет выполненные задания преподавателю и где хранятся результаты его учебной деятельности. На рисунках 1 - 3 представлены фрагмент профиля студента, фрагмент журнала студента, фрагмент перечня «Заданий» с указанием сроков их выполнения из ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)» для студентов первого курса специальности «Экономическая безопасность», профиль – Финансовый учет и контроль в правоохранительных органах.

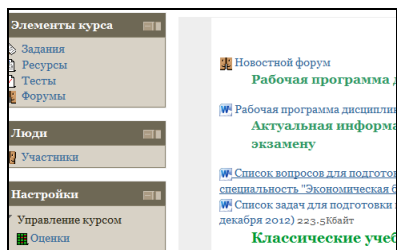


Рисунок 1 – Профиль студента

Элемент оценивания	Вес	Оценка	Диапазон
Линейная алгебра (ЭБ)	-	-	-
Тест 1 "Комплексные числа"	-	-	0-100
Тест 2 "Матрицы"	-	-	0-100
Тест 3 "Определители"	-	-	0-100
Тест 4 "Системы линейных уравнений"	-	-	0-100
Линейные пространства	-	-	0-100
Лабораторная работа 2 (отправка выполненного задания)	-	-	0-100
Аудиторная контрольная работа "Действия над комплексными числами"-результаты	-	-	0-100
Аудиторная контрольная работа "Матрицы и определители"	-	-	0-100
Отправка решения ЛР № 3	-	-	0-100
Отправка ЛР 4	-	-	0-100
Показка КР "Решение системы трех линейных уравнений с тремя неизвестными: правило Крамера, применение обратной матрицы, метод Гаусса"	-	-	0-100
Отправка выполненного задания "ЛР 5 в критерии оценивания"	-	-	0-100

Рисунок 2 – Фрагмент журнала

Задания	Последний срок сдачи
Аудиторная контрольная работа "Действия над комплексными числами"-результаты	Воскресенье 6 Октября 2012, 22:10
Лабораторная работа 2 (отправка выполненного задания)	Воскресенье 6 Октября 2012, 23:55
Аудиторная контрольная работа "Матрицы и определители"	Понедельник 29 Октября 2012, 17:20
Отправка решения ЛР № 3	Суббота 19 Октября 2012, 23:55
Отправка ЛР 4	Воскресенье 3 Ноябрь 2012, 13:10
Показка КР "Решение системы трех линейных уравнений с тремя неизвестными: правило Крамера, применение обратной матрицы, метод Гаусса"	Суббота 10 Ноябрь 2012, 10:55
Отправка выполненного задания "ЛР 5 в критерии оценивания"	Воскресенье 17 Ноябрь 2012, 22:55

Рисунок 3 – Фрагмент перечня «Заданий»

Поскольку настройки курсов электронной системы обучения позволяют последовательное открытие как блоков ЭУМК, так и отдельных элементов, студент автоматически получает информацию о появлении новых методических материалов, контрольных заданий, тестов и так далее. По желанию студента информация о происходящих изменениях в электронной системе может отправляться в виде сообщений на указанный им адрес электронной почты.

Результаты учебной деятельности студентов в каждом из ЭУМК, как правило, накапливаются в журнале «Оценки» (рисунок 4). Его настройки позволяют следить как результатами работы группы (потока) в целом (рисунок 5), так и отдельных студентов (рисунок 6).

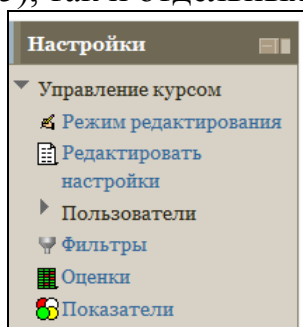


Рисунок 4 – Настройки

Фамилия ↑ Имя	Тест 1 "Комплексные числа"	Тест 2 "Матрицы"
Айдар Динарович	70,00	100,00
Елена Сергеевна	90,00	60,00
Екатерина Сергеевна	80,00	100,00
ова Регина Нурлановна	73,33	38,33
Екатерина Алексеевна	80,00	80,00

Рисунок 5 – Фрагмент журнала группы

Элемент оценивания	Вес	Оценка	Диапазон	Проценты
Линейная алгебра (ЭБ)	-	-	-	-
Тест 1 "Комплексные числа"	90,00	90,00	0-100	90,00 %
Тест 2 "Матрицы"	80,00	80,00	0-100	80,00 %
Тест 3 "Определители"	92,50	92,50	0-100	92,50 %
Тест 4 "Системы линейных уравнений"	80,00	80,00	0-100	80,00 %
Линейные пространства	70,00	70,00	0-100	70,00 %
Лабораторная работа 2 (отправка выполненного задания)	80,00	80,00	0-100	80,00 %
Аудиторная контрольная работа "Действия над комплексными числами"-результаты	75,00	75,00	0-100	75,00 %
Аудиторная контрольная работа "Матрицы и определители"	85,00	85,00	0-100	85,00 %
Отправка решения ЛР № 3	80,00	80,00	0-100	80,00 %

Рисунок 6 – Фрагмент журнала студента

В каждом, из указанных выше, ЭУМК материал четко структурирован, разбит на блоки (разделы, темы), последовательность и содержательная часть которых соответствуют рабочим программам дисциплин. Каждый блок (раздел, тема) содержит все необходимые теоретические и практические сведения, контрольные задания и методические указания к ним (в случае необходимости). На рисунке 7 представлен фрагмент блока «Комплексные числа» ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)». В случае необходимости, материал в блоках разбивается на темы, для каждой из которых разрабатываются отдельные контрольные задания. На рисунке 8 представлен фрагмент блока «Основные понятия теории вероятностей» ЭУМК «Теория вероятностей и математическая статистика» для студентов третьего курсов АКИ (направление подготовки «Автоматизация технологических процессов и производств») и физического факультета (направление подготовки «Физика» и др.).



Рисунок 7 – Блок «Комплексные числа» ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)»

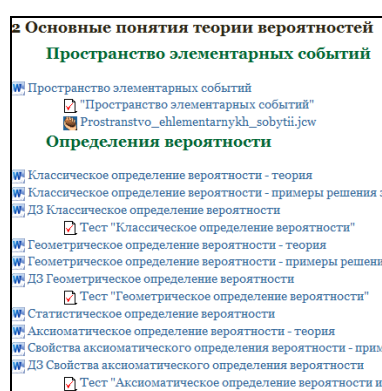


Рисунок 8 – Фрагмент блока «Основные понятия теории вероятностей»

В тех случаях, когда необходимо провести комплексную проверку знаний, умений и навыков, формируются отдельные контрольные блоки. На рисунке 9 представлен фрагмент контрольного блока РГЗ «Линейные пространства» ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)», а на рисунке 10 представлен фрагмент аналогичного блока ЭУМК «Теория вероятностей и математическая статистика».

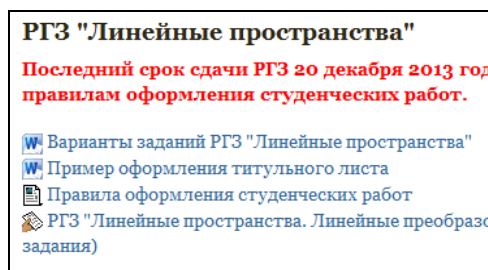


Рисунок 9 – Фрагмент блока РГЗ ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)»

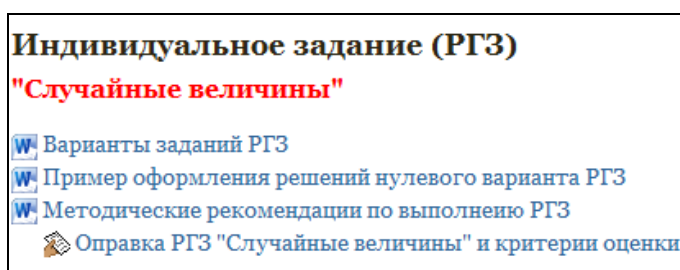


Рисунок 10 – Фрагмент блока РГЗ ЭУМК «Теория вероятностей и математическая статистика»

В силу специфики математических дисциплин и особенностей внесения (сохранения) результатов учебной деятельности студентов в журнал оценок для

реализации балльно-рейтинговой системы оценивания достижений студентов в указанных ЭУМК на данный момент активно используются пока только два оценочных инструмента электронной системы Moodle: «Тесты» и «Задания» (рисунки 11 - 12), хотя её возможности значительно шире (рисунок 13). Попытки использования элементов «Опрос» и «Семинар» предпринимались только в ЭУМК «Численные методы».

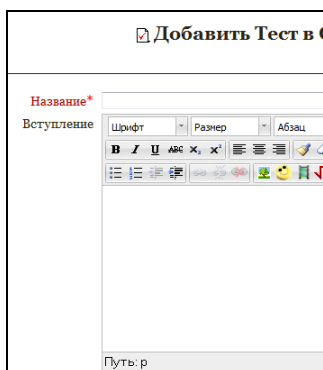


Рисунок 11 – Создание «Теста»

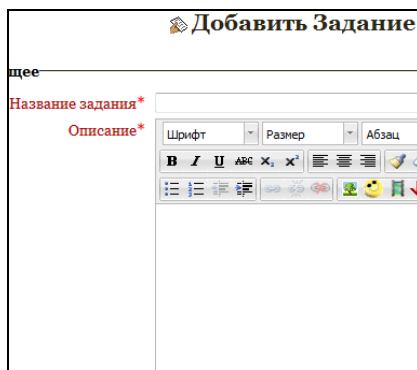


Рисунок 12– Создание «Задания»

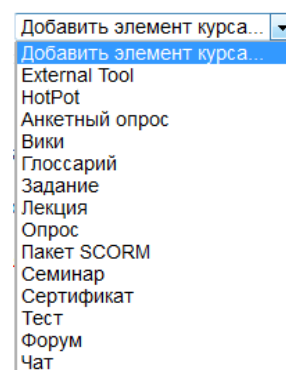


Рисунок 13 – Возможности электронной системы

В качестве «Заданий» на данном этапе рассматриваются аудиторные и домашние контрольные работы, лабораторные работы, РГЗ и коллоквиумы, если они предусмотрены рабочей программой соответствующей дисциплины. С целью регламентации процесса обучения в настройках «Заданий», как правило, указываются сроки выполнения, требования к оформлению, критерии оценивания, размер и количество файлов, которые может отправить студент, наличие отзыва преподавателя. На рисунке 14 представлен фрагмент страницы настройки «Задания», иллюстрирующий ограничение по срокам выполнения. Как правило, для лабораторных и домашних контрольных работ, отправка работ, после истечения указанного срока допускается, но в этом случае, преподаватель, получив работу позже указанного срока, видит соответствующую отметку (рисунок 15). На рисунке 16 представлена информация, которую получает студент, выбирая отправку лабораторной работы после назначенного срока (ЭУМК «Линейная алгебра (ЭБ)»).

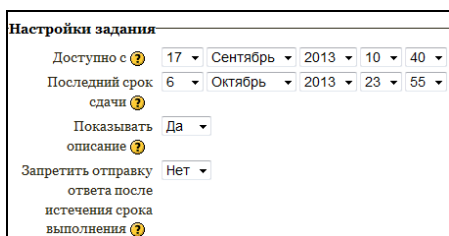


Рисунок 14 – Настройка срока выполнения «Задания»

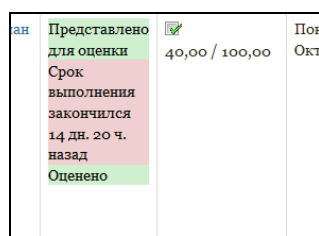


Рисунок 15 – Отметка о «просрочке»

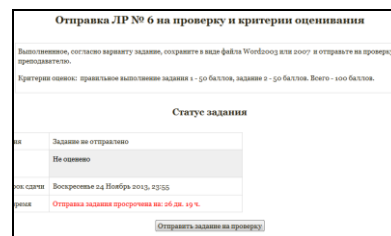


Рисунок 16 – Отправка «просрочки»

Для аудиторных контрольных работ и коллоквиума в настройках «Задания» отправка файла преподавателю не предусмотрена, они используются только для информирования студентов о критериях оценивания и вывода



(ввода) результатов соответствующих работ. На рисунке 17 представлена информация, которую увидит студент, выбрав «Аудиторная контрольная работа «Действия над комплексными числами»».

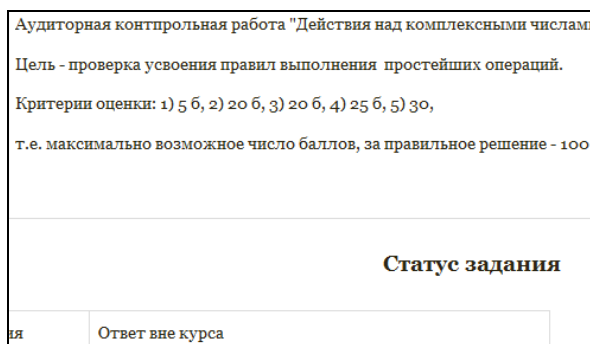


Рисунок 17 – Информация о критериях оценивания аудиторной контрольной работы

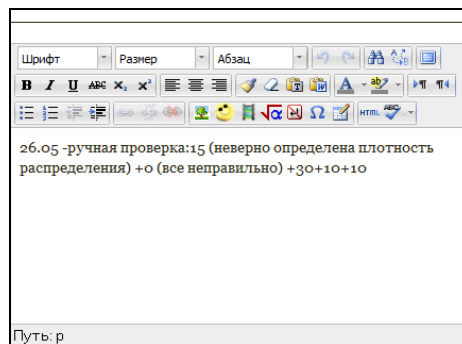


Рисунок 18 – Фрагмент «Отзыва преподавателя»

Студент может предоставить выполненное «Задание» на проверку преподавателю либо через электронную систему: соответствующая функция отмечена в курсе символом руки с протянутым листочком (рисунки 7, 9 и 10), используя затем соответствующую форму (рисунок 16), либо оформить его стандартным образом и передать преподавателю лично. В этом случае, в электронной системе, оформляя «Отзыв» на представленную работу, как правило, делается отметка «ручная проверка» (рисунок 18). Для удобства расчета рейтинга студента оценка каждого «Задания» осуществляется по 100-бальной системе, т.е. отражается процент его выполнения. В случае необходимости студент может представить задание на вторичную проверку.

Организация тестирования в рамках электронной системы обучения Moodle также не представляет особого труда, так как достаточно из предлагающихся видов шаблонов тестов (рисунок 19), выбрать наиболее приемлемые для изучаемой дисциплины и заполнить их, согласно преследуемой цели.

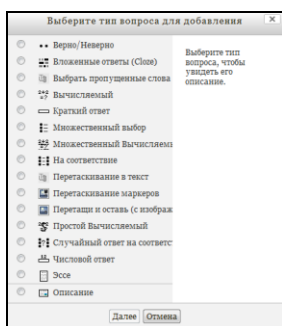


Рисунок 19 – Шаблоны

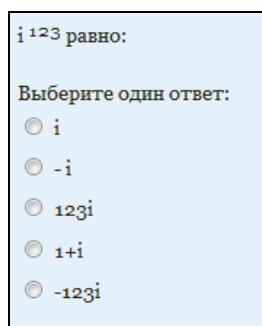


Рисунок 20 – Выбор

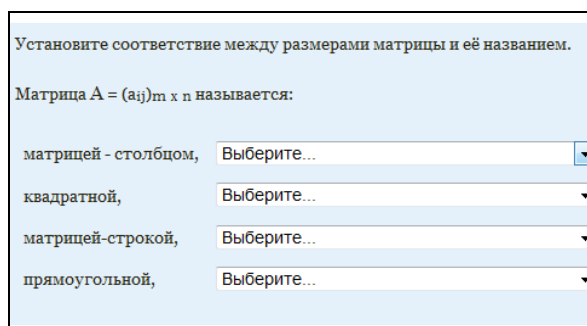


Рисунок 21 – Тест на соответствие

Для тестирования по математическим дисциплинам наиболее целесообразными (на взгляд автора статьи) являются следующие шаблоны тестов: верно/неверно, вычисляемый, числовой, короткий ответ, в закрытой форме (множественный выбор), на соответствие, случайный вопрос на

соответствие. Примеры некоторых тестов по дисциплине «Линейная алгебра» представлены на рисунках 20 - 21. Тесты содержат от 7 до 20 вопросов, оцениваемых от 1 до 4 баллов, в зависимости от степени сложности вопроса. Оценка выставляется по процентному соотношению числа баллов, полученных за правильные ответы, к общему числу баллов, которые можно набрать за тест, т.е. как и за задание, оценка за тест переводится в 100-балльную систему. Результат выводится на экран сразу, после завершения процесса тестирования (рисунок 22), и автоматически вносится в журнал оценок.

Результаты ваших предыдущих попыток			
Состояние	Баллов / 14,00	Оценка / 100,00	Прозмот
Завершено	10,00	71,43	
У Вас больше нет попыток			
Ваша итоговая оценка за этот тест: 71,43/100,00			

Рисунок 22 - Результат

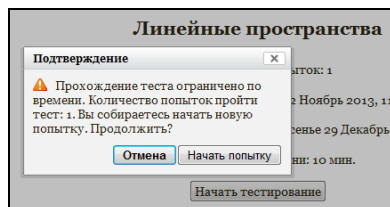


Рисунок 23 - Напоминание

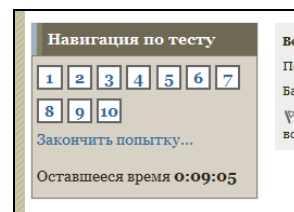


Рисунок 24 – Отсчет времени

Настройки тестирования устанавливаются преподавателем по своему усмотрению: период тестирования, длительность прохождения теста, количество попыток, набор вопросов (общий для всех или индивидуальный для каждого студента), порядок следования вопросов и ответов к ним, уровень доступности информации по результатам тестирования для каждого студента (баллы, правильность ответов и прочее), наличие комментариев и т.д. Если для прохождения теста предусмотрена одна попытка, то студент, входя в тест, в обязательном порядке получает соответствующее напоминание (рисунок 23), более того, при установке ограничения на длительность прохождения теста, у него есть возможность следить за временем (рисунок 24). При желании преподаватель может назначить повторное тестирование, как с выставлением новой оценки (предыдущая попытка просто удаляется), так и с выставлением высшего или среднего балла по нескольким попыткам. Таким образом, настройки системы тестирования позволяют каждому преподавателю выбирать те варианты, которые наиболее целесообразны в текущий момент. В зависимости от предназначения теста: контроль или самопроверка, тестирование можно проводить как в присутствии преподавателя, так и без него (в этом случае студент выбирает любое удобное для данной процедуры время и место).

К недостаткам системы тестирования электронной системы обучения Moodle следует отнести невозможность добавления или удаления вопросов, в случае, если хотя бы один из учеников, прикрепленных к курсу, уже прошел тестирование, и проблемы, иногда возникающие с отображением и вводом формул.

К достоинствам организации системы тестирования в системе Moodle следует отнести возможность просмотра действий студента во время тестирования (рисунок 25): когда он начал и завершил процесс, сколько потратил времени, как ответил, какие ошибки допустил (рисунок 26). Кроме

того, доступна коррекция (переоценка) результатов при недоразумениях, например, когда дан правильный ответ, вид которого не предугадан преподавателем.

9 Ноябрь 2013 18:10	9 Ноябрь 2013 18:25	15 мин. 3 сек.	80,00	5,00 ✓	10,00 ✓	10,00 ✓
10 Ноябрь 2013 18:45	10 Ноябрь 2013 18:56	10 мин. 38 сек.	78,33	10,00 ✓	10,00 ✓	3,33 ✓
10 Ноябрь 2013 21:38	10 Ноябрь 2013 21:49	11 мин. 22 сек.	58,50	0,00 ✗	10,00 ✓	10,00 ✓

Рисунок 25 - Ход тестирования

При решении систем линейных алгебраических уравнений методом Гаусса с помощью матриц используют алгоритм

Выберите один ответ:

- а. приведения расширенной матрицы системы к треугольному виду, с помощью элементарных преобразований строк.
- б. приведения расширенной матрицы к треугольному виду с помощью элементарных преобразований строк и столбцов. ✗
- в. приведения матрицы из коэффициентов при неизвестных с помощью элементарных преобразований столбцов.

Правильный ответ: приведения расширенной матрицы системы к треугольному виду, с помощью элементарных преобразований строк.

Рисунок 26 - Просмотр ошибок

**Обмен сообщениями**

Нет новых сообщений

[Сообщения](#)

---

**Пользователи на сайте**

(последние 5 минут)

Ручкова Ирина Геннадьевна

Рисунок 27 - Обмен сообщениями

Тестирование в данной электронной системе обучения можно осуществлять и с помощью других программных продуктов, например, используя программу Hot Potatoes.

В случае необходимости студент может задать интересующие его вопросы преподавателю, используя функцию «Обмен сообщениями» (рисунок 27). Если преподаватель находится в это время на сайте, а это всегда отображается в профиле студента, то он, как правило, получает ответы на свои вопросы сразу.

Наличие журнала оценок, в который автоматически вносятся результаты учебной деятельности студентов, позволяет преподавателю в любой момент времени получить полную информацию о ходе процесса обучения. Сравнивая результативность выполнения заданий и тестов отдельных студентов и групп (рисунок 28), он может оперативно вносить поправки в ход учебного процесса как организационного характера (размещая в ЭУМК соответствующие объявления, пояснения или рассылая сообщения студентам), так и содержательного характера (добавляя необходимые материалы или размещая ссылки на соответствующие ресурсы в сети Интернет). Как уже было отмечено выше, все изменения в ЭУМК автоматически отражаются в профиле студента.

53,33	10,00 ✓	0,00 ✗	0,00 ✗
100,00	10,00 ✓	10,00 ✓	10,00 ✓
100,00	10,00 ✓	10,00 ✓	10,00 ✓
75,87 (25)	9,60 (25)	8,80 (25)	7,60 (25)
78,27 (78)	9,17 (78)	8,85 (78)	7,82 (78)

Рисунок 28 - Вывод средних результатов

Векторная алгебра	Итоговая оценка за курс
-	905,00
-	395,83
-	668,33
-	921,67
-	970,00
-	1175,00
-	704,00

Рисунок 29 – Вывод текущей суммы баллов

Векторная алгебра	Итоговая оценка за курс
-	1037,50
-	1003,33
-	994,67
-	986,67
-	976,67
-	970,00
-	905,00

Рисунок 30 – Вывод текущих результатов «по убыванию»

Существующие возможности настройки журнала оценок (вывод текущей суммы баллов, вывод среднего балла, расчет результатов с введением «весовых» коэффициентов, вывод групповых результатов в форме

ранжированного списка «по убыванию» или «по возрастанию») позволяют легко перевести результаты студентов (рассчитанные в процентном отношении) в баллы, соответствующие баллам, представленным в технологической карте соответствующей дисциплины. Коэффициенты подбираются так, чтобы была учтена степень сложности заданий и общая, максимально возможная в этом случае сумма баллов, которые может заработать студент в течение семестра, была бы равна 70 баллам. На экзамен, согласно [1], отводится 30 баллов.

Анализ результатов опытной апробации ЭУМК по дисциплинам теория вероятностей и математическая статистика, численные методы, линейная алгебра показывает, что использование рассмотренных возможностей и инструментов электронной системы обучения Moodle в условиях реализации балльно-рейтинговой системы оценивания достижений студентов способствует как активизации регулярной самостоятельной работы студентов, так и повышению качества усвоения ими изучаемого материала.

#### *Список литературы*

1. <http://www.osu.ru/doc/2578>
2. **Руцкова, И.Г.** *Использование возможностей электронной системы обучения Moodle в процессе организации и контроля самостоятельной работы студентов при изучении математических дисциплин / И.Г. Руцкова // Математика. Информационные технологии. Образование [электронный ресурс]: материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Оренбург, 8-9 декабря 2011 г. на компакт-диске. – Электрон. данные. – Оренбург: Руссервис, 2011. . /Секция 4. Информационно-математическое обеспечение организации и мониторинга качества образовательных процессов. - Оренбург, ОГУ – 2011. - ISBN 978-5-904627-21-8.*

# **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ В ОРЕНБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**Ряполова Е.И.**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный университет», г. Оренбург**

Традиционная система проверки знаний умений и навыков студентов происходит два раза в год во время зачетно - экзаменационных сессий. При этом пятибалльная система оценивания не в состоянии объективно оценить реальные учебные достижения студента. Классическая форма экзамена зачастую нерезультативна, так как объем информации с каждым годом увеличивается. На экзамене преподавателю зачастую нет возможности проверить знания студента за весь учебный год, поэтому происходит усреднение результатов. Данная система не побуждает студента к активной работе во время межсессионного периода. Балльно - рейтинговая система оценки знаний студентов свободна от недостатков старой, пятибалльной системы. В настоящее время во многих вузах страны активно внедряется балльно - рейтинговая система оценки знаний студентов.

Основные положения балльно - рейтинговой системы изложены в методических рекомендациях Министерства образования и науки РФ. Она обеспечивает упорядочение, прозрачность и расширение возможностей применения различных видов и форм текущего и промежуточного контроля качества процесса и результатов обучения, реализацию индивидуального подхода в образовательном процессе к студентам, формирование у студентов мотивации к систематической работе - аудиторной и самостоятельной, стимулирование студентов к освоению образовательных программ, рейтингование студентов по степени формирования компетенций, включающих как учебные результаты, так и личностные качества, корректировку преподавателями учебного процесса и оказания воспитательного воздействия на студента.

В качестве форм текущего контроля преподавателями используются: компьютерное тестирование, контрольные работы, проверка выполнения индивидуальных домашних заданий, рефератов, проверка выполнения разделов курсовых проектов (работ), контроль выполнения и проверка отчетности по лабораторным работам, проверка расчетно-графических заданий, работа с электронными учебно-методическими комплексами дисциплин. Формы аттестации по дисциплинам в основном: экзамен, зачет, защита практики, тестирование, контрольные работы, расчетно-графические задания, курсовые работы и проекты, прием индивидуальных домашних заданий, рефератов.

В вузе используется модульный подход, студенты с первого курса знакомы с критериями оценки модуля. Модули проходят на 8 и 13 недели обучения. Балльно - рейтинговая система удачно накладывается на такую

организацию учебного процесса, при этом стимулирует самостоятельную работу студентов, активизирует творческий подход студентов к выполнению заданий [1]. В ходе обучения так же используется дифференцированный подход с выделением разноуровневых заданий. В ходе использования балльно-рейтинговой системы в процессе обучения студенты получают объективную оценку успеваемости. В вузовской практике рейтинг — это некоторая числовая величина, выраженная в баллах и характеризующая успеваемость студента, его компетентность, самостоятельность творческий подход, участие в научной работе [2].

По итогам работы в семестре усвоение учебной дисциплины максимально оценивается в 100 рейтинговых баллов, которые распределяются по видам занятий в зависимости от их значимости и трудоемкости. По результатам текущей работы по дисциплине в течение семестра студент может набрать не более 70 баллов. На итоговый контроль отводится 30 баллов.

Распределение баллов по видам учебных работ (теоретический материал, лабораторные работы, практические занятия, курсовое проектирование, индивидуальные домашние задания, контрольные работы и др.) определяется преподавателем реализующего ту или иную дисциплину. Перевод баллов в пятибалльную шкалу производится следующим образом: 85-100 баллов - «отлично», 71-84 балла - «хорошо», 60-70 баллов - «удовлетворительно», менее 60 баллов - «неудовлетворительно». При набранной общей сумме баллов менее 40 по результатам третьей аттестации студент не допускается к итоговой аттестации по дисциплине.

На первом курсе при изучении дисциплины "Информатика" мною используется балльно - рейтинговая система (таблица 1,2,3).

Таблица 1 - Балльно - рейтинговая система изучения дисциплины "Информатика"

№ п/п	Контролируемые мероприятия	Рейтинговый балл
1	2	3
<b>1-8 учебные недели</b>		
1	<i>Опрос</i>	10 \
2	<i>Контрольная работа</i>	10 \
	<b>Всего баллов</b>	20 \
<b>9-14 учебные недели</b>		
3	<i>Опрос</i>	10 \
4	<i>Контрольная работа</i>	10 \
	<b>Всего баллов</b>	20 \
<b>15-18 (или иная последняя неделя семестра) учебные недели</b>		
5	<i>Опрос</i>	10 \
6	<i>Тестирование</i>	20 \
	<b>Всего баллов</b>	30 \
	<b>Промежуточный контроль (указать вид)</b>	30 \

	<i>Выполнение лабораторных работ</i>	10 \
	<i>Индивидуальное творческое задание</i>	10 \
	<i>Реферат</i>	10 \
	<b><i>Итого баллов</i></b>	100

Таблица 2 - Шкала перевода баллов в их числовые эквиваленты

Оценка ECTS		
Название	Сумма баллов	Числовой эквивалент
отлично	91 – 100	5
очень хорошо	84 – 90	4
хорошо	74 – 83	4
удовлетворительно	68 – 73	3
посредственно	61 – 67	3
неудовлетворительно	0 – 60	2
		2

Таблица 3 - Шкала итоговых оценок успеваемости по дисциплинам, завершающимся зачетом

Набранные баллы	<50	51-60	61-67	68-84	85-93	94-100
Зачет-незачет	Незачет		Зачет			

За не продолжительное использование балльно - рейтинговой системы можно указать ряд достоинств: повышение объективности оценки работы студентов преподавателями, повышение уровня дисциплинированности и активности студентов на занятиях, улучшение посещаемости студентами занятий.

Одним из значительных недостатков является увеличение объема работы связанной с распределением баллов, определения рейтинга.

С помощью балльно - рейтинговой системы удается стимулировать учебную деятельность студентов, активизировать самостоятельную работу студентов по дисциплине, поддерживать сотрудничество между преподавателем и студентом.

#### *Список литературы*

- 1 Ананьева, Е.И. Компьютерная реализация модульного обучения студентов инженерно-технических специальностей: дисс... канд. пед. наук: 13.00.08. / Е.И. Ананьева. - Оренбург: ОГУ, 2007.*
- 2 Бурькова, Е.В. Формирование информационной компетентности будущих специалистов в области вычислительной техники: автореферат дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Бурькова. - Оренбург: ОГУ, 2006.-22с.*

# **БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КАК ФАКТОР МОТИВАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ**

**Токарева М.А., Глотова М.И.**

**Оренбургский государственный университет, г. Оренбург**

В современных условиях модернизации образования, характеризующейся использованием компетентностного подхода в интеграции с кредитно-модульной технологией организации образовательного процесса, актуальным является вопрос о новых способах оценивания и диагностирования результатов освоения профессиональной образовательной программы на всех уровнях подготовки кадров. Во многих вузах комплексная оценка качества учебной работы студентов в процессе обучения по программам высшего образования проводится по балльно-рейтинговой системе.

Балльно-рейтинговая система одна из современных технологий, которая используется в менеджменте качества образовательных услуг. Система балльно-рейтинговой оценки результативности освоения профессиональной образовательной программы является основным инструментом оценки работы студента в процессе учебно-производственной, научной, внеучебной деятельности и определения рейтинга выпускника на выходе.

В Оренбургском государственном университете в 2013-2014 учебном году учебные достижения студентов первого курса оцениваются по балльно-рейтинговой системе, целью введения которой «является повышение качества обучения за счет интенсификации учебного процесса, формирования культуры самообразовательной деятельности студентов и активизации работы профессорско-преподавательского состава по совершенствованию содержания и методов обучения» [1].

Согласно порядку введения балльно-рейтинговой системы преподаватель должен перед началом его преподавания разработать и довести до сведения студентов технологическую карту рейтинговых баллов по учебному курсу, которая формируется в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины. Таким образом, контроль учебной деятельности не носит директивного характера, и студенты охотно «зарабатывают» баллы за приобретенные знания и умения, то есть происходит стимулирование повседневной систематической работы студентов. Кроме того, наблюдается повышение посещаемости и уровня дисциплины на занятиях, так как студентам «выгодно» посещать занятия,

Подсчет баллов, «заработанных» студентом за все виды учебной работы (посещение лекций, работа на практических, семинарских занятиях, выполнение лабораторных, контрольных работ, расчетно-графических, творческих работ, проектов в команде, курсовых работ и т.д.), стимулирует студентов к повседневной систематической работе, повышает мотивацию к освоению профессиональных программ на базе более высокой дифференциации оценки результатов их учебной работы. Балльно-рейтинговая



система дает возможность определить ранг студентов (т.е. их номера в списке в порядке убывания рейтинга) в пределах академической группы, курса, факультета, специальности, вуза и др., что представляет собой достаточно объективную информацию о степени успешности обучения студентов относительно друг друга. Уже по истечении двух - трех месяцев можно выделить успешных студентов группы и тех, которые пока остаются на низком уровне формирования компетенции (группы родственных компетенций). Это дает администрации мощный рычаг, позволяющий принимать соответствующие меры по отношению к той или иной части студентов. Уже на раннем этапе формируются массивы студентов по прогностическому показателю: претендентов на “отлично”, “хорошо”, ”удовлетворительно” и тех студентов, которые отстают от учебного плана и могут остаться не аттестованными. Ранний прогноз позволяет внести корректировку в дальнейшее обучение.

На первый взгляд может показаться, что студенты, набравшие определенную сумму баллов, обеспечивающую подходящую оценку, могут перестать заниматься. Но, в основном, происходит срабатывание механизма соревновательности в обучении. Студент, занявший определенное место в групповом табель-рейтинге, не хочет перемещаться вниз, так как это воспринимается как его личная неудача.

Введение рейтинговой системы контроля результативности освоения дисциплин (модулей) в значительной степени устраняет негативные стороны уравнилельной системы обучения. В результате исчезают усредненные группы отличников, хорошистов и т.д. Вместо них появляются “первый”, “пятый”, ”десятый”. Использование рейтинга позволяет также снижать возможность получения незаслуженной (случайной) оценки по изучаемой теме, поскольку результирующая оценка учитывает работу студента в течение полугодия. При этом учитываются психологические особенности молодежной аудитории, уменьшение «сессионного стресса». Предсказуемость итоговой оценки делает систему привлекательной для студентов. Что же касается баллов, выставляемых за реферат, участие в олимпиаде и т.д., то желательно их определять коллегиально с учетом мнения как можно большего числа преподавателей.

Рейтинг за семестр является оценкой успеваемости студента по всем видам учебной работы, предусмотренной учебным планом. Таким образом, рейтинговая система оценки успеваемости студентов основана на использовании совокупности контрольных точек, оптимально расположенных на всем временном интервале изучения дисциплины, но при этом предполагается разделение всего курса на ряд более или менее самостоятельных, логически завершенных блоков и модулей и проведение по ним контрольных акций. Важным принципом рейтинговой системы является требование своевременного выполнения студентом всех учебных заданий.

Введение рейтинговой системы позволяет сократить в большинстве случаев время на выяснение подготовленности студентов к занятиям; заинтересованность студентов в максимально возможной для них рейтинговой

оценке, настраивает их на добросовестную работу в процессе подготовки к занятию.

Подготовленность к занятиям тех студентов, которые смирились с тем, что не получают высокую оценку по рейтингу, можно проверять в индивидуальном порядке, не сокращая для большей части студентов время, выделяемое на самостоятельную работу. Это способствует с одной стороны, отходу от традиционных “школярских” методов работы, а с другой, позволяет при непрерывном контроле оказывать большее доверие к студенту, не подвергая изначально сомнению факт его подготовки к занятию [2].

Балльно-рейтинговая система позволяет студентам:

- понимать систему формирования оценок по дисциплинам (модулям) и другим видам занятости с целью получения итоговых оценок;
- осознать необходимость систематической работы по выполнению учебного плана на основании знания своей текущей рейтинговой оценки по каждой дисциплине и ее изменение из-за несвоевременного освоения материала;
- своевременно оценить состояние своей работы по освоению дисциплины (модуля), выполнению всех видов учебной нагрузки до начала экзаменационной сессии;
- в течение семестра вносить коррективы по организации текущей самостоятельной работы.

В процессе внедрения рейтинговой системы участвуют обучающие (преподаватели) и обучаемые (студенты). Только качественное выполнение работ каждой стороной должно привести к объективной оценке внедрения балльно-рейтинговой системы.

Независимо от специфики преподаваемой дисциплины система формирования рейтинговой оценки качества текущей работы студента в семестре должна удовлетворять следующим требованиям: простота и ясность, подсчет рейтинговых баллов должен быть понятен и студентам, и преподавателям. Поэтому необходима детальная проработка технологической карты дисциплины, что способствует совершенствованию организации учебного процесса. Кроме того, балльно-рейтинговая система оценивания предполагает полную обеспеченность учебного процесса методическими материалами и является необходимым элементом реализации образовательного процесса по компетентностно ориентированным образовательным программам на основе зачетных единиц.

Балльно-рейтинговая система дает возможность преподавателям:

- стимулировать повседневную систематическую работу студентов;
- своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса по результатам текущего рейтингового контроля;
- максимально формализовать процесс оценивания студента по освоению дисциплины (модуля);
- объективно определять результативность освоения дисциплины (модуля) с учетом систематической работы;

- обеспечить градацию оценки формирования компетенций по сравнению с традиционной системой.

Однако эффективность балльно-рейтинговой системы зависит не только от организации образовательного процесса, но и от отношения к ней субъектов.

В 2013 году в Оренбургском государственном университете нами было проведено анкетирование участников образовательного процесса, целью которого являлось выявление отношения студентов и преподавателей к балльно-рейтинговой системе. В анкетировании принимали участие 564 студента и 52 преподавателя головного вуза. Анализ полученных результатов позволили выявить следующее:

- студенты адекватно определяют три функции балльно-рейтинговой системы: стимулирующую, контролирующую, поощрительную. Они считают, что стимулирующая функция выражается в повышении активности студентов в обучении. Контролирующая функция выступает в своем классическом понимании контроля результата обучения. Поощрительная функция определяется как возможность получить итоговую оценку по предмету «автоматом», показатель к назначению стипендии;

- присутствует отрицательное отношение к балльно-рейтинговой системе, которое обусловлено иногда формальным отношением преподавателей к процедуре оценивания;

- рейтинговая система увеличивает нагрузку на преподавателей, так как им необходимо постоянно вести учет учебных достижений, что снижает стремление преподавателя к совершенствованию педагогических технологий учебного процесса и инновациям.

Использование рейтинговой системы, приводящей к состязательности в процессе обучения, существенно повышает стремление студентов к приобретению знаний, что приводит к повышению качества подготовки специалистов. Балльно-рейтинговая система оценки результативности освоения образовательной программы служит инструментом повышения объективности и достоверности оценки уровня подготовки студентов и используется в качестве одного из элементов управления учебным процессом в вузе.

Опыт работы по рейтинговой системе еще небольшой, поэтому она должна непрерывно совершенствоваться, обеспечивая учет возможных многочисленных ситуаций, возникающих в ходе учебного процесса.

#### *Список литературы*

1. Проект Положения о балльно-рейтинговой системе оценки освоения ООП студентами [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osu.ru/doc/2578>.
2. **Латыпова, Х.Ш.** Балльно-рейтинговая система как фактор повышения конкурентоспособности образовательных услуг / Х.Ш. Латыпова // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. Сер. Общественные и гуманитарные науки. — 2010. — № 49. — С. 195–200.

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ИНФОРМАТИКА»

Шрейдер М.Ю.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Особенность балльно-рейтинговой системы в отличие от традиционной заключается в том, что итоговая оценка или зачет за семестр выставляется по заработанному студентом рейтингу, максимальная величина которого составляет 100 баллов. В итоге такая оценка является более объективной и определяется, например, в следующих границах: 85-100 баллов – отлично, 70-85 баллов – хорошо; 60-70 баллов – удовлетворительно.

Основное значение балльно-рейтинговой системы заключается в активизации учебной работы студента в течение семестра, создании условий для обязательного посещения занятий, смещение центра тяжести с экзаменационной сессии на текущую работу в семестре.

Основная сложность введения балльно-рейтинговой системы заключается в разработке системы начисления баллов, которая по каждой дисциплине будет индивидуальной у каждого преподавателя, но это только на начальном этапе, пока система прорабатывается.

Рассмотрим систему начисления баллов по дисциплине «Информатика», используемую на кафедре управления и информатики в технических системах.

В течение каждого семестра студент может набрать до 70 баллов по следующим показателям:

1) Посещение занятий дает возможность «заработать» 5 баллов за лекционные занятия, 5 баллов за лабораторные занятия. Количество баллов начисляемое за каждый вид занятий определяется по формуле:  $(Kп/К)*5$ , где Кп – количество посещений, К – общее количество занятий в семестре.

2) Выполнение и защита лабораторных работ. За семестр необходимо выполнить 7 лабораторных работ, за 1 лабораторную работу студент может получить до 3 баллов, что в итоге составляет 21 балл. Так как на каждую работу отводится определенное количество времени, несвоевременное выполнение приводит к потере 1-2 баллов.

3) Контрольные работы. В течение семестра проводятся 2 контрольных работы, по каждой из которых начисляется по 10 баллов.

4) Самостоятельная работа студентов в течение семестра включает: подготовку и оформление реферата на заданную тему, разработка презентации, подготовка доклада по реферату. Общая сумма баллов по этому виду работ составляет 10 баллов (реферат - 5 баллов; презентация -3 балла; доклад – 2 балла).

5) Дополнительная работа студентов позволяет заработать до 9 баллов за подготовку одного из теоретических вопросов лекционного занятия, участие в разработке методических материалов по дисциплине: практических заданий, тестовых вопросов.

В результате работы в течение семестра до экзамена допускаются студенты набравшие не менее 40 баллов. На итоговый контроль отводится 30 баллов, экзаменационный билет включает несколько теоретических и практических заданий разной степени сложности.

Для подсчета общего количества баллов удобно использовать таблицы Excell. Примеры расчетов представлены на рисунках 1-2.

лекц. занятия		посещение								
№	список группы	03.сен	10.сен	17.сен	24.сен	01.окт	08.окт	15.окт	22.окт	сумма
1	Иванов	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,3	2,1
2	Петров	0,3	0	0,3	0,3	0	0,3	0,3	0,3	1,8
3	Сидоров	0,3	0,3	0	0,3	0	0,3	0,3	0,3	1,8
4	Степанов	0,3	0,3	0,3	0	0,3	0,3	0	0	1,5

лабораторные		посещение								
№	список группы	05.сен	12.сен	19.сен	26.сен	03.окт	10.окт	17.окт	24.окт	сумма
1	Иванов	0,2	0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,4
2	Петров	0,2	0,2	0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,4
3	Сидоров	0,2	0,2	0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,4
4	Степанов	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	1,6

Рисунок 1 – Таблицы начисления баллов за посещение занятий

лекц. занятия		работа на занятии								
№	список группы	03.сен	10.сен	17.сен	24.сен	01.окт	08.окт	15.окт	22.окт	сумма
1	Иванов	1	1	1	1	0	2			4
2	Петров	0	1	2	0		1			4
3	Сидоров	0	0	0	0					0
4	Степанов	1		0		1	0	0		2

лабораторные		работа на занятии									КР
№	список группы	05.сен	12.сен	19.сен	26.сен	03.окт	10.окт	17.окт	24.окт	сумма	
1	Иванов	1	0	1	1	2	1	1	7	13	
2	Петров	1	1	0	1	1	2	1	5	12	
3	Сидоров	1	2	0	1	1	1	1	8	13	
4	Степанов	1	1	1	2	1	1	1	6	14	

№	список группы	рейтинг	экзамен	итог. оценка
1	Иванов	20,5		
2	Петров	19,2		
3	Сидоров	16,2		
4	Степанов	19,1		

КР - контрольная работа

Рисунок 2- Таблицы начисления баллов за работу на занятии и расчета итогового рейтинга

Отработанная система упрощает расчет итоговой оценки и позволяет значительно повысить ее объективность.

# ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ»

Якимов П.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

Целью дисциплины «Русский язык и культура речи», которая относится к базовой части гуманитарного, социального и экономического цикла федерального государственного стандарта большинства направлений подготовки бакалавров, является формирование культурной и коммуникативной компетенции будущих специалистов.

В результате освоения дисциплины студент должен: **знать** основы грамматики и лексики русского языка; **уметь** использовать знание русского языка в профессиональной деятельности и межличностном общении; **владеть** деловой коммуникацией в профессиональной сфере и методами работы в коллективе; письменным аргументированным изложением собственной точки зрения; публичной речью, аргументацией, ведением дискуссии и полемики; а также **приобрести опыт деятельности** по созданию на основе стандартных методик и действующих нормативов различных типов текстов (например, устное выступление, обзор, аннотация, реферат, докладная записка, отчет; официально-деловой, публицистический, рекламный текст); по работе с документами в учреждении, организации или на предприятии.

Содержательно курс представлен 8 разделами:

№ раздела	Наименование раздела	Содержание раздела
1	Речевая культура современного общества	Норма как основная категория культуры речи. Языковая и речевая нормы, их роль в становлении и функционировании литературного языка
2	Речевой этикет	Специфика русского речевого этикета. Техника реализации этических форм. Взаимодействие речевого и поведенческого этикета. Речевые табу
3	Стили современного русского литературного языка. Научный стиль	Специфика использования элементов различных языковых уровней в научной речи. Речевые нормы учебной и научной сфер деятельности. Структура и содержание научной работы: статья, аннотация, квалификационная работа бакалавра. Цитирование. Система ссылок. Оформление библиографического аппарата
4	Культура делового общения	Общая характеристика официально-делового стиля речи. Правила оформления документов. Речевой этикет в документе
5	Устное деловое	Жанры устной деловой коммуникации.

№ раздела	Наименование раздела	Содержание раздела
	общение	Использование вербальных и невербальных средств в деловой коммуникации
6	Публицистический стиль речи	Лингвистические особенности публицистического стиля. Жанры публицистического общения. Требования культуры речи, вытекающие из функций публицистического стиля речи
7	Особенности устной публичной речи	Оратор и его аудитория. Основные виды аргументов. Подготовка речи: выбор темы, цель речи, поиск материала, начало, развертывание и завершение речи. Основные приемы поиска материала и виды вспомогательных материалов. Словесное оформление публичного выступления. Понятливость, информативность и выразительность публичной речи
8	Речевое общение как механизм взаимодействия людей	Типы и виды речевого общения. Основные единицы общения. Профессиональное общение и его составляющие

Балльно-рейтинговая система оценки компетенций студентов, формируемых в процессе освоения дисциплины «Русский язык и культура речи», предполагает, во-первых, оценку посещаемости студентов (за посещение лекции студент получает 1 балл), во-вторых, оценку заданий, выполненных самостоятельно, в-третьих, оценку работы на практическом занятии. Попытаемся определить достоинства и недостатки использования данной системы оценки на занятиях по «Русскому языку и культуре речи».

Практические занятия по дисциплине «Русский язык и культура речи» направлены на выработку навыков использования устной и письменной форм русского литературного языка в профессиональной деятельности и межличностном общении. Выполняемые на занятии упражнения требуют оценки. Для этой цели в технологической карте нами предусмотрена графа «Работа на практическом занятии» (за работу студент может получить до 3 баллов). Однако эти баллы на занятии получить могут не все студенты, особенно, если в группе 25-30 человек. Необходимо подбирать такие упражнения, при выполнении которых были бы задействованы все студенты, что не всегда удобно на занятии. При этом очевидным недостатком балльно-рейтинговой системы оценки является превращение студентами занятий в марафон по набору баллов.

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы, что ограничивает круг вопросов, которые изучаются аудиторно (на лекциях и практических занятиях). В связи с этим возрастает роль контроля за

самостоятельной работой. Среди основных форм контроля нами используются: домашнее задание, коллоквиум, реферат, тестирование.

Домашнее задание включает в себя несколько письменных заданий по определенной теме. Например, домашнее задание по теме «Культура делового общения» предполагает знакомство с классификацией личных документов, правилами их оформления и составление нескольких документов по образцу; домашнее задание по теме «Устное деловое общение» предполагает знакомство с правилами организации таких жанров устной деловой коммуникации, как деловой разговор, деловая беседа и беседа по телефону, а также подготовка вопросов для деловой беседы.

Возникает сложность в том, чтобы определить критерии оценивания домашнего задания, поскольку за каждое домашнее задание максимально студент может получить 2 балла. Требуется разработка критериев оценки не для домашней работы, как для формы контроля в целом, а для каждого домашнего задания в отдельности.

Более или менее универсальными можно сделать критерии оценивания коллоквиума, реферата, тестирования. Например, при оценивании знаний студентов во время коллоквиума основным критерием, конечно же, будет ориентированность в теоретическом материале, а также умение приводить примеры; во время тестирования – количество правильных ответов. Недостатком можно считать то, что контроль за самостоятельной работой осуществляется преимущественно во внеучебное время.

Таким образом, балльно-рейтинговая система оценки компетенций студентов на занятиях по дисциплине «Русский язык и культура речи» имеет как достоинства, так и определенные недостатки, что требует корректировки и апробации разных вариантов данной системы.